

Моделирование влияния степени диверсификации экономики на уровень благосостояния.

Цель: эконометрическое моделирование зависимости между структурой экономики (степенью диверсификации) и уровнем благосостояния населения. Попытка моделирования долгосрочной динамики.

Задачи:

1. Определение понятия уровня общественного благосостояния с учётом классических и современных теоретических подходов, разработка системы оценки для эконометрического моделирования
2. Определение понятия степени диверсификации экономики с учётом классических и современных теоретических подходов, разработка системы оценки для эконометрического моделирования
3. Моделирование, спецификация итоговой модели (на основе международных статистических данных)
4. Выявление наличия/отсутствия зависимости между исследуемыми показателями, выводы

Уровень общественного благосостояния.

Классический подход.

2 основных подхода – потребительский и ресурсный.

Потребительский подход – благосостояние определяется достигнутым уровнем потребления, функция общественного производства и распределения.

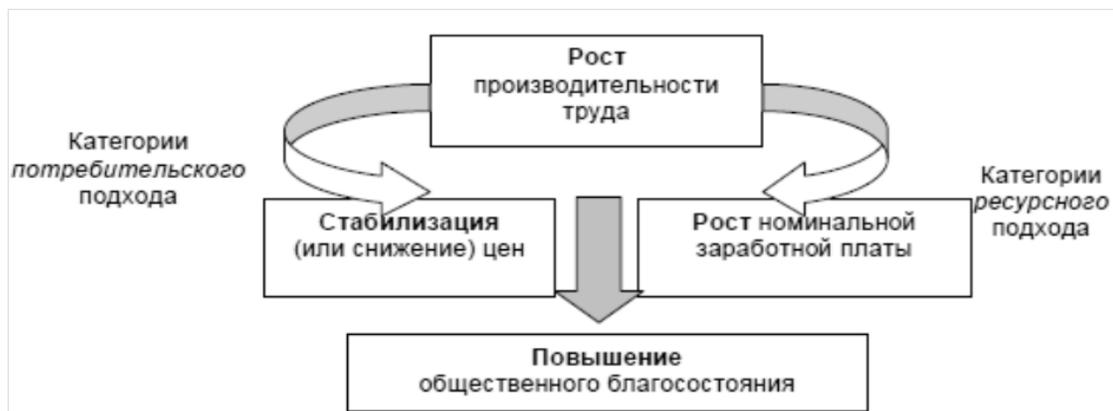
Ресурсный подход – благосостояние определяется величиной национального дохода и фонда потребления, функция экономического роста.

Основоположники:

А. Пигу «Экономическая теория благосостояния» (1920г.)

А. Мюллер-Армак «Хозяйственное управление и рыночное хозяйство» (1947г.)

Л. Эрхард «Благосостояние для всех» (1957г.). «Идеальная триада» Эрхарда (совмещение подходов):



Современные исследования.

В своей работе «Личное благополучие в государствах всеобщего благосостояния: уровень не выше, распределение не справедливее»¹ Руут Вееenhoвен, известный исследователь объекта «счастье», дает свое определение таким ключевым понятиям, как “well-being” и “welfare state”.

Благополучие или благосостояние (“well-being”), по Вееenhoвену, поддается измерению. Зачастую под этим термином понимают степень индивидуального достатка, тогда можно говорить о синониме «качество жизни», при этом приходится разделять личное и социальное благополучие.

Для **личного благосостояния** необходимо учитывать три важных показателя: условия жизни (“living conditions”), жизненные навыки (“living skills”) и результаты жизни (“life’s outcomes”).

Условия жизни – уровень комфорта системы, в которой функционирует индивид («степень, в которой жизнь напоминает рай»). Именно это определение чаще всего используют социологи. Мы под условиями жизни будем понимать степень, в которой они способствуют достижению наибольших результатов (третий показатель).

Жизненные навыки – показатель, измеряющий степень взаимодействия индивида и окружающего мира. В психологии определяется, как способность индивида влиять на

¹ Veenhoven R. Well-Being in the Welfare State: Level Not Higher, Distribution not More Equitable/ Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice 2, pp. 91-125. 2000

свою судьбу. В работе Кристиана Вельзера и Рональда Инглхарта «Учреждения, ценности и благосостояние: модель человеческого развития»² исследуется механизм институциональной поддержки, способствующий росту человеческого потенциала и его влияние на уровень удовлетворенностью жизнью. Все расчеты проводятся на базах World Value Survey³.

Результаты жизни – покатель, который можно в трех словах определить как «долгая и счастливая жизнь». В исследовании Веенховена выявляется тенденция к более высокому значению данного показателя для «стран всеобщего благосостояния».

Индикаторы общественного благосостояния.

Уровень общественного благосостояния может быть определен в терминах «среднего»: средняя продолжительность жизни, средний уровень здоровья и средний уровень счастья.

Средняя продолжительность жизни – средний возраст дожития в российской статистике, один из самых доступных для расчетов показателей.

Уровень здоровья может быть измерян несколькими способами. Социологическим исследованием – например, исследование World Value Survey, в котором респондентам предлагалось оценить свое самочувствие в измерениях от «очень хорошо» до «очень плохо», в 1980г. (опрос проводился в 22 странах, в 1990г. в 42 странах). Или же по объективным признакам, например, количество врачей (мед.персонала) на 1000 населения, число заболеваний на 1000 населения, или же уровень смертности.

Уровень счастья – может быть измерен как социологически (статья Рональда Инглхарта⁴ в World Values Survey приводит градацию стран по уровню удовлетворенности жизни, Приложение 1), так и объективными показателями. Веенховен предлагает использовать показатели: уровень отчаяния (“desperate behavior”) – число суицидов, количество эпизодов самоинтоксикации (алкогольной или наркотической) и увлеченность занятиями, сопряженными с высокой степенью риска, ради развлечения. По его теории, люди, недовольные своей жизнью склонны к такому поведению. Кроме того, важно учитывать такие показатели, как уровень миграции и число политических протестов.

² Welzel C., Inglehart R. Agency, Values, and Well-Being: A Human Development Model/ published with open access at Springerlink.com. 2010

³ <http://www.wvsevsdb.com/wvs/WVSAanalyze.jsp>

⁴ Inglehart, R. Subjective well-being rankings of 82 societies (based on combined Happiness and Life Satisfaction scores)/ World Values Survey. 2004

Под **обществом всеобщего благосостояния** понимается государство с незначительным уровнем заболеваний, инвалидности и безработицы. Необходимо учитывать также уровень доступности культуры и образования.

В своей работе «Человеческий капитал, технический прогресс и государство всеобщего благосостояния»⁵ Рональд Бенабоу приводит исследование уровня будущего человеческого капитала, влияющего на уровень дохода, через уровень доступности образования для следующих поколений.

$y_t^i = z_t^i (k_t^i)^\gamma (l_t^i)^\delta$, где k – количество используемого накопленного человеческого капитала, l – уровень приложенных усилий труда, а z – внешние шоки.

$k_{t+1}^i = \kappa \xi_{t+1}^i (k_t^i)^\alpha (e_t^i)^\beta$, здесь ξ – случайная величина, а e – инвестиции образование детей.

Позже проводится анализ перехода от неравенства в доходах к неравномерному перераспределению доходов государством. На следующем этапе исследуется взаимосвязь между смещением уровня богатства населения (к более справедливому) и доступностью образования.

Уровень благосостояния исследовался в первой трети прошлого века в зависимости от производительности труда, например, в работе Эрика Зиммерманна⁶, где само понятие “well-being” рассматривается в разрезе показателей здоровья, «экономической свободы» или степенью конкурентности рыночной среды и общего уровня удовлетворения жизнью.

Влияние уровня экономической свободы на благосостояние исследовалось недавно коллективом авторов из World Values Survey⁷, результаты данного исследования будут приведены в работе, так как в нем рассматривается 52 страны на протяжении 25-летнего периода. Все расчеты делаются на основании социологических исследований, поэтому новых показателей извлечь не удастся.

Таким образом, мы можем предварительно выделить несколько ключевых показателей, позволяющих вывести интегрированный уровень благосостояния:

- удовлетворенность жизнью (социологические исследования)
- уровень образования (среднее число лет обучения, число граждан с послевузовским образованием)

⁵ Benabou R. Human capital, technical change, and the welfare state/ Journal of the European Association. 2003

⁶ Zimmermann E. The relationship between output of work and economic well-being/ The American Economic Review. 1934

⁷ Inglehart, R., Foa, R., Peterson, C. & Welzel, C. Development, Freedom and Rising Happiness: A Global Perspective 1981-2007/ World Values Survey. 2008

- уровень культурного развития (число учреждения культуры, число посещений учреждений культуры за год, на 1000 населения)
 - подушевой доход с учетом показателя социальной диверсификации
 - **уровень безработицы**
 - средняя продолжительность жизни
 - число врачей на 1000 населения
 - заболеваемость на 1000 населения
 - оценка своего самочувствия (социологические исследования)
 - уровень смертности
 - показатель миграции
 - показатель числа самоубийств в трудоспособном возрасте (возраст психической ответственности и психологической нагрузки)
 - показатель заболеваемости наркотической и алкогольной зависимостью (отклоняющееся поведение)
 - число тяжких преступлений на 1000 населения
 - «протестные настроения» – число массовых митингов (несанкционированные считать с умножающим коэффициентом)
 - показатель перераспределения доходов – доля трансфертов в доходах федерального бюджета

Отдельно хотелось бы учесть влияние уровня загрязнения окружающей среды на показатель благосостояния. Для этого предлагается использовать показатель выбросов вредных веществ в атмосферу:

- тяжелые металлы
- углекислый газ
- «аварийные выбросы» – как следствие техногенных катастроф

Степень диверсификации экономики.

Принято условное разделение стран на 2 группы: однопрофильные (для упрощения – ресурсные) и многопрофильные (остальные). Таким образом, исследование переместилось в плоскость «ресурсного проклятия». При этом «профиль» будет определять по структуре экспорта⁸.

Тема «ресурсного проклятия»⁹ широко исследована и российскими и зарубежными авторами. При этом краткосрочный благоприятный эффект (в ситуации перманентно растущего спроса на энергоресурсы, роста мирового производства)¹⁰ не является основным объектом исследования. Изучается долгосрочный рост¹¹, меры сглаживания негативных эффектов от возможных шоков падения спроса на основной экспортируемый товар¹².

Наиболее подробный анализ влияния ресурсного проклятия на развитие экономики и, в частности, на уровень благосостояния населения приводится в книге Р. Аути «Ресурсное изобилие и экономическое развитие»¹³. Основываясь на данной работе, планирую продолжать изучение вопроса диверсификации.

Направления исследования:

1. продолжение работы с источниками;
2. уточнение критериев, используемых для определения уровня благосостояния – разработка интегрально показателя;
3. моделирование эконометрической зависимости исследуемых показателей.

⁸ Hausmann R., Hwang J., Rodrik D. What You Export Matters / Journal of Economic Growth. 2007. Vol. 12, No 1. P. 1—25; Transition Report 2008 / EBRD. 2008. Ch. 4.

⁹ В. Полтерович, В. Попов, А. Тонис Механизмы «ресурсного проклятия» и экономическая политика/ "Вопросы экономики", № 6, 2007

¹⁰ С. Гуриев, А. Плеханов, К. Сонин Экономический механизм сырьевой модели развития/ «Вопросы экономики», № 3, 2010

¹¹ Sachs J. D., Warner A. M. Natural Resource Abundance and Economic Growth / NBER Working Paper Series. Working Paper 5398. 1995.

¹² В. Полтерович, В. Попов, А. Тонис Механизмы «ресурсного проклятия» и экономическая политика/ "Вопросы экономики", № 6, 2007

¹³ Auty R. M. Resource Abundance and Economic Development/ Published to Oxford Scholarship Online. 2005

Литература.

1. С. Гуриев, А. Плеханов, К. Сонин Экономический механизм сырьевой модели развития/ «Вопросы экономики», № 3, 2010
2. Sachs J. D., Warner A. M. Natural Resource Abundance and Economic Growth / NBER Working Paper Series. Working Paper 5398. 1995.
3. Jeffrey D. Sachs and Andrew M. Warner Fundamental Sources of Long-Run Growth/ The American Economic Review, Vol. 87, No. 2. 1997
4. В. Полтерович, В. Попов, А. Тонис Механизмы «ресурсного проклятия» и экономическая политика/ "Вопросы экономики", № 6, 2007
5. Hausmann R., Hwang J., Rodrik D. What You Export Matters / Journal of Economic Growth. 2007. Vol. 12, No 1. P. 1—25; Transition Report 2008 / EBRD. 2008. Ch. 4.
6. Ross M. How Mineral-rich States Can Reduce Inequality / Escaping the Resource Curse / M. Humphreys, J. Sachs, J. Stiglitz (eds.). Columbia University Press, 2007).
7. Ross M. A Closer Look at Oil, Diamonds, and Civil War / Annual Review of Political Science. 2006. Vol. 9.
8. Veenhoven R. Well-Being in the Welfare State: Level Not Higher, Distribution not More Equitable/ Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice 2, pp. 91-125. 2000
9. Welzel C., Inglehart R. Agency, Values, and Well-Being: A Human Development Model/ published with open access at Springerlink.com. 2010
10. Inglehart, R. Subjective well-being rankings of 82 societies (based on combined Happiness and Life Satisfaction scores)/ World Values Survey. 2004
11. Benabou R. Human capital, technical change, and the welfare state/ Journal of the European Association. 2003
12. Zimmermann E. The relationship between output of work and economic well-being/ The American Economic Review. 1934
13. Inglehart, R., Foa, R., Peterson, C. & Welzel, C. Development, Freedom and Rising Happiness: A Global Perspective 1981-2007/ World Values Survey. 2008
14. Auty R. M. Resource Abundance and Economic Development/ Published to Oxford Scholarship Online. 2005

Приложение 1

Subjective well-being rankings of 82 societies

(based on combined Happiness and Life Satisfaction scores)

HIGH		MEDIUM HIGH		MEDIUM-LOW		LOW	
<i>Puerto Rico</i>	4.67	Saudi Arabia	3.01	S. Africa	1.86	<u>Estonia</u>	<u>0.24</u>
<i>Mexico</i>	4.32	Singapore	3.00	<u>Croatia</u>	<u>1.55</u>	<u>Serbia</u>	<u>0.21</u>
Denmark	4.24	Britain	2.92	Greece	1.45	Tanzania	0.13
Ireland	4.16	W. Germany	2.67	<i>Peru</i>	1.32	<u>Azerbaijan</u>	<u>0.13</u>
Iceland	4.15	France	2.61	<u>China</u>	<u>1.20</u>	<u>Montenegro</u>	<u>0.06</u>
Switzerland	4.00	<i>Argentina</i>	2.61	S. Korea	1.12	India	0.03
N. Ireland	3.97	<u>Vietnam</u>	<u>2.59</u>			<u>Lithuania</u>	<u>-0.07</u>
<i>Colombia</i>	3.94	<i>Chile</i>	2.53	Iran	0.93	<u>Macedonia</u>	<u>-0.14</u>
Netherlands	3.86	Philippines	2.32			Pakistan	-0.30
Canada	3.76	Taiwan	2.25	<u>Poland</u>	<u>0.84</u>	<u>Latvia</u>	<u>-0.70</u>
Austria	3.69	<u>Domin.Rep.</u>	<u>2.25</u>	Turkey	0.84	<u>Albania</u>	<u>-0.86</u>
<i>El Salvador</i>	3.67	<i>Brazil</i>	2.23	<u>Bosnia</u>	<u>0.82</u>	<u>Bulgaria</u>	<u>-0.87</u>
<i>Venezuela</i>	3.58	Spain	2.13	Morocco	.74	<u>Belarus</u>	<u>-0.92</u>
Luxembourg	3.52	Israel	2.08	Uganda	0.67	<u>Georgia</u>	<u>-1.11</u>
U.S.	3.47	Italy	2.06	Algeria	0.57	<u>Romania</u>	<u>-1.30</u>
Australia	3.46	E. Germany	2.02	Bangladesh	0.54	<u>Moldova</u>	<u>-1.63</u>
New Zealand	3.39	<u>Slovenia</u>	<u>2.02</u>	Egypt	0.52	<u>Russia</u>	<u>-1.75</u>
Sweden	3.36	<i>Uruguay</i>	2.02	<u>Hungary</u>	<u>0.41</u>	<u>Armenia</u>	<u>-1.80</u>
Nigeria	3.32	Portugal	1.99	<u>Slovakia</u>	<u>0.40</u>	<u>Ukraine</u>	<u>-1.81</u>
Norway	3.25	Japan	1.96	Jordan	0.39	Zimbabwe	-1.88
Belgium	3.23	<u>Czech Rep</u>	<u>1.94</u>			Indonesia	-2.40
Finland	3.23						

