

Моисеева Мария

## **Анализ подходов к оценке эффективности донорской помощи развивающимся странам.**

**Теоретический подход** (на базе модели пересекающихся поколений)

Предпосылки:

ВВП на душу населения, процентная ставка и з/п соответственно:  $y_t = y(k_t)$ ,  $r_t = r(k_t)$ ,  $w_t = w(k_t)$

Функция полезности индивида имеет логарифмический вид.

НТП и амортизация капитала отсутствуют.

Население растет с темпом  $n > 0$ .

Люди живут два периода: в первый – работают, получают трансферты, потребляют и сберегают, во второй – потребляют, накопленное в первый период и трансферты.

В период  $t$ :  $L^o$  – пожилых,  $L^y = (1+n)L^o$  – молодых индивидов.

Экономика закрытая, за исключением трансфертов помощи из заграницы ( $x$  – в каждый момент времени).

$\alpha^y$  и  $\alpha^o$  – доли помощи, полученные соответственно молодыми и пожилыми

Если все индивиды получают равные доли помощи, то  $\alpha^y = \frac{1+n}{2+n}$  и  $\alpha^o = \frac{1}{2+n}$

Помощь распределяется государством, и  $\alpha^o/\alpha^y$  – показатель, отражающий качество проводимой политики. В данной модели это соотношение является экзогенным. Но решение о распределении помощи, т.е. каналы её распределения может рассматриваться и как эндогенный параметр (см. работы (1), (2), (9), (10))

$$k_{t+1} = s(w(k_t), r(k_{t+1}), z(x, \rho, n, \alpha^y, \alpha^o))$$

$$k^* = \frac{1}{(2+\rho)(1+n)} \left[ w(k^*) + \left(1 - \frac{\alpha^o}{\alpha^y} \cdot \frac{1+\rho}{1+r(k^*)}\right) \cdot \alpha^y x \right]$$

$$\text{sign}\left(\frac{\partial k^*}{\partial x}\right) = \text{sign}\left(1 - \frac{\alpha^o}{\alpha^y} \cdot \frac{1+\rho}{1+r(k^*)}\right)$$

**Выводы:**

1. Постоянное увеличение предоставляемой помощи оказывает влияние на уровень производительности.
2. Увеличится или уменьшится производительность в результате получения иностранной помощи зависит от технологии производства и от проводимой политики ( $\alpha^y$  и  $\alpha^o$ ). Зависимость эффективности помощи от политики её распределения с помощью эконометрических методов анализируется в работах (5), (6).

3. Между помощью и уровнем производительности существует сложная взаимосвязь, так как на производительность оказывают прямое влияние и проводимая политика и размер помощи.

### **Эконометрический подход.**

1ая из них – ***Burnside & Dollar*** (1997)

Данные: 6 периодов по 4 года с 1970 по 1993

Оцениваемое уравнение регрессии:

Зависимая переменная – темп роста реального ВВП на душу населения

Объясняющие переменные:

Начальный уровень реального ВВП на душу населения (логарифм)

Сводный индекс: Этнические конфликты и количество убийств

M2/ВВП, %

Региональные фиктивные переменные (Восточная и экваториальная Африка)

**Индекс качества политики: профицит бюджета, инфляция и открытость для торговли – policy (индекс Burnside - Dollar)**

**Помощь (Effective Development Assistance Chang (1998)) как % от ВВП и помощь как % от ВВП в квадрате – aid**

**Сводный индекс: policy\*aid**

Вывод: помощь стимулирует экономический рост, но только в странах с эффективной макроэкономической политикой. **Влияние помощи тем эффективнее, чем выше качество проводимой политики.**

### Недостатки модели:

При построении такой же регрессии другими авторами с использованием других данных взаимосвязь между переменной aid и **policy** не подтвердилась (см.(3), (8),(9)).

Только в работе Guillaumont & Chauvet была обнаружена обратная зависимость между получаемой страной помощью и ее уязвимостью к внешним шокам. Структурная уязвимость: составной индекс: торговый шок, климатический шок, чувствительность страны к торговому шоку (log населения), чувствительность страны к климатическому шоку (влияние шока на с/х и доля с/х в ВВП)

### **Dalgaard Carl-Johan, Hansen Henrik and Tarp Finn (2004)**

**Помощь и политика являются эндогенными переменными.**

Система уравнений:

$$g_{it} = z_{1i}\alpha_1 + x_{1it}\beta_1(L) - \theta_{11}y_{it-1} + \theta_{12}(L)a_{it} + \theta_{13}(L)p_{it} + e_g$$

$$a_{it} = z_{2i}\alpha_2 + x_{2it}\beta_2(L) - \theta_{21}y_{it-1} + \theta_{23}(L)p_{it} + e_a$$

$$p_{it} = z_{3i}\alpha_3 + x_{3it}\beta_3(L) - \theta_{31}y_{it-1} + \theta_{32}(L)a_{it} + e_p$$

1ое – уравнение экономического роста  
зависимая переменная - ежегодный темп роста ВВП на душу населения  
объясняющие переменные:  
не изменяющиеся во времени переменные (климат)  
более изменчивые переменные (M2/ВВП)

2ое – модель распределения помощи  
зависимая переменная – помощь  
объясняющие переменные:  
исторические и политические факторы: колониальное прошлое стран,  
детская смертность, образование (см. )

3ье уравнение оценивает качество политики в зависимости от развитости институтов и уровня дохода. Оно показывает, что и помощь, и политика могут быть одновременно эндогенными переменными, но при этом не влиять друг на друга ( $\theta_{23}(L) = \theta_{32}(L) = 0$ )

#### Выводы:

1. Помощь оказывает значительное позитивное влияние на производительность
2. Взаимосвязь между проводимой в стране политикой и эффективностью помощи слабая
3. Вопрос, почему в одних странах помощь эффективна, а в других нет (в частности, в странах экваториальной Африки), остается открытым
4. Основное направление исследований на современном этапе – каналы распределения помощи

#### **Измерение эффективности помощи по уровню благосостояния населения**

Показатели благосостояния:

1. % населения, находящегося за чертой бедности (меньше 1 \$ в день)
  - a. плохо сравним по странам
  - b. доступ к бесплатным социальным услугам
2. детская смертность (корреляция с предыдущим показателем 75%)  
Woone 1996 год
3. HDI (ожидаемая продолжительность жизни)

#### *Gomanee K., Morrissey O. & Co*

Данные:

104 страны (поделены на две группы: с низким уровнем дохода и со средним)  
1980 - 2000: периоды по 4 года

различные каналы влияния помощи на благосостояние:

через государственные структуры

другие каналы

Социальные расходы государства: здравоохранение, образование, коммунальные услуги

Иногда вкл.: строительство дорог, субсидии мелкому бизнесу, с/х, НИОКР (т.к. распределение происходит не в пользу беднейших слоев населения)

Антиобщественные расходы – расходы на вооружение

Уравнения регрессии

HDI( $G_i$ ) и IM( $G_i$ ):  $G_{it}$ ,  $G_{military}$

$$G_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 Y_{it} + \alpha_2 A_{it} + \alpha_3 G_{rit} + u_{it} = \alpha_2 A_{it} + G^*(residuals)$$

$$W_{it} = \beta_0 + \beta_1 Y_{it-1} + \beta_2 A_{it} + \beta_3 G^* + G_{military} + \varepsilon_{it}, \text{ где } W_{it} = \text{HDI or IM}$$

Выводы:

1. Помощь оказывает значимое положительное влияние на благосостояние
2. Её эффективность выше в странах с низким доходом

**Таблица 1: Подходы к оценке эффективности донорской помощи развивающимся странам**

Модели	Экономический рост (темп роста ВВП)	Уровень благосостояния	
		HDI	детская смертность
Теоретические	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Obstfeld (1999): Ramsey model</li> <li>• Dalgaard Carl-Johan, Hansen Henrik and Tarp Finn (2004) overlapping generation</li> </ul>		
Эконометрические	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Burnside and Dollar (1997)</li> <li>• Collier and Dehn (2001)</li> <li>• Dalgaard C-J, Hansen and Tarp (2004)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dollar, Svensson</li> <li>• Kosak (2003)</li> <li>• Gomanee, Morrissey, Mosley, Verschoor</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Boone (1996)</li> <li>• Gomanee, Morrissey, Mosley, Verschoor (2005)</li> </ul>

### **Список литературы**

1. Alesina, A. and Dollar, D. (2000) 'Who gives foreign aid to whom and why?', *Journal of Economic Growth*, vol. 5, pp. 33-63.
2. Berthelemy, J.-C. and Tichit, A. (2002) 'Bilateral donors' aid allocation decisions. A three-dimensional panel analysis', WIDER Discussion paper No. 2002/123.
3. Burnside, C. and Dollar, D. (2004) 'Aid, policies, and growth', *American Economic Review*, vol. 90, pp. 847-68.
4. Collier, P. and Dehn, J. (2001) 'Aid, shocks and growth', World Bank Working Paper 2688, The World
5. Dollar D., Svensson J. What explains the success or failure of structural adjustment programmes?, *The Economic Journal*, 110 (October), 894 – 917
6. Dalgaard Carl-Johan, Hansen Henrik and Tarp Finn 'On the empiric of foreign aid and growth' *The Economic Journal*, 114 (June), Royal Economic Society 2004. Published by Blackwell Publishing.
7. Gomanee Karuna, Morrissey Oliver, Paul Mosley, Argan Verschoor 'Aid, Government Expenditure, and Aggregate Welfare', *World Development* Vol. 33, No. 3, pp. 355–370, 2005
8. Guillaumont, P. and Chauvet, L. (2001). 'Aid and performance: a reassessment', *Journal of Development Studies*, vol. 37, pp. 66-92.
9. Hansen, H. and Tarp, F. (2001). 'Aid and growth regressions', *Journal of Development Economics*, vol. 64.
10. Kosack S. 'Effective Aid: How Democracy Allows Development Aid to Improve the Quality of Life', *World Development* Vol. 31, No. 1, pp. 1–22, 2003
11. Mauro, P. (1995). 'Corruption and growth', *Quarterly Journal of Economics*, vol. 110, pp. 681-712. Meier, G. M. (1964). *Leading Issues in Development Economics (First edition)*, Oxford: Oxford University
12. Neymayer Eric 'The determinants of Aid allocation by Regional Multilatera Development Banks and United Nations Agencies', *International Studies Quarterly* (2003) 47, pp. 101-122