

ЗАТРАТЫ НА УХОД ЗА ДЕТЬМИ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА В СТРУКТУРЕ РАСХОДОВ НА ДЕТЕЙ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Арсений Леонидович СИНИЦА

кандидат экономических наук, научный сотрудник лаборатории экономики народонаселения и демографии,
Московский государственный университет им М.В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация
sinitsa@econ.msu.ru

История статьи:

Принята 21.01.2016
Принята в доработанном виде
24.03.2016
Одобрена 30.03.2016

УДК 314.143
JEL: H61, J17

Ключевые слова: расходы на детей, уход за детьми, труд, функции, классификация

Аннотация

Предмет. В связи с необходимостью эффективного расходования финансовых средств и мониторинга оценки эффективности демографической политики в области рождаемости в современных условиях проблема создания классификации расходов на детей является крайне актуальной.

Цели. Изучение расходов на детей и определения места расходов на уход за детьми дошкольного возраста и их воспитание в структуре расходов на детей субъектов, участвующих в этом процессе.

Методология. Автором были определены субъекты ухода за детьми и их функции, а затем рассмотрены существующие классификации расходов на детей для каждого из субъектов в отдельности. Особое внимание было уделено расходам семьи как наиболее важному субъекту ухода за детьми.

Результаты. С акцентом на расходах, направленных на уход за детьми и их воспитание, были изучены возможные подходы к оценке расходов за детьми. Выбрана функциональная классификация расходов, которая позволяет взглянуть на расходы на детей с большой детализацией и выделить расходы на уход за детьми и их воспитание как ее отдельный элемент.

Выводы. На основе предложенной классификации проведен анализ затрат на уход за детьми субъектов данного процесса, приведены количественные значения, а также указаны основные источники данных. Последний вывод касается необходимости признания ухода за детьми и их воспитания трудом. Это позволит поднять престиж данного вида деятельности и будет способствовать повышению уровня жизни семей с детьми.

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

В настоящее время институт семьи находится в сложной ситуации. Получив в XX в. право вмешиваться в семейную жизнь своих граждан, государство далеко не всегда использовало его должным образом. Многочисленные случаи недобровольной стерилизации граждан, евгенические программы, необоснованные изъятия детей из семьи свидетельствуют о недоверии к семье со стороны государства и его стремлении индивидуализировать общество в духе утопистов.

Между тем, семья, реализуя свои функции, играет важную роль в жизни общества, поскольку удовлетворяет групповые и индивидуальные потребности его членов. Конечно, все потребности, возникающие в жизни семьи, могут быть удовлетворены и вне ее, но наиболее полно они реализуются именно в браке [1, с. 11], что и объясняет уникальность брачно-семейных отношений.

Рождение ребенка коренным образом перестраивает образ жизни семьи: изменяются структуры денежных и временных расходов семьи,

распределение обязанностей внутри нее, происходит перестройка социальных связей. Кроме того, рождение ребенка меняет структуру государственного бюджета, видов экономической деятельности и занятости: при снижении общей численности работников в сфере оплачиваемой занятости государству необходимо выплачивать пособия, создавать «детскую» инфраструктуру и готовить людей, которые заботятся о здоровье и развитии детей.

Сказанное ставит вопросы о том, какие именно затраты относятся к расходам на детей и каковы пути расходования имеющихся ресурсов. В настоящей работе рассмотрим место расходов на детей в структуре расходов государства, семьи, работодателей, общественных институтов, а также место расходов на уход за детьми дошкольного возраста и их воспитание в общей структуре расходов на детей. На сегодняшний день такое исследование актуально по трем причинам. *Во-первых*, анализ работ по данной тематике показывает, что общепринятая единая классификация расходов на детей до сих пор отсутствует. *Во-вторых*, оно позволит лучше

понять место таких расходов среди прочих расходов и выработать эффективную социально-экономическую и демографическую политику, учитывающую стоимость разных форм ухода за детьми. В-третьих, одним из ключевых вопросов государственного управления уже долгое время является повышение рождаемости в масштабах всей страны до уровня не ниже простого воспроизводства населения. Сделать это возможно только представляя себе место расходов на детей в общей структуре расходов, так как затраты на уход за детьми являются важным фактором демографического поведения людей в сфере рождаемости [2–7].

Далее под *затратами на детей* будем понимать все расходы, направленные на удовлетворение потребностей детей в любой форме. Под *воспитанием детей* будем понимать воспитание в широком смысле (социализацию детей), а не в узком (целенаправленную деятельность по формированию определенных черт у детей), под *уходом за детьми* – различные физические процедуры, связанные с обеспечением их физического существования и развития (забота о безопасности, гигиене, организация и соблюдение режима дня, уборка, стирка, готовка и проч.). Эти расходы наиболее велики в отношении детей дошкольного возраста, поэтому в дальнейшем мы будем рассматривать только эту категорию детей. В обследовании бюджетов времени населения уход за детьми отделяют от их воспитания, но сделать это не всегда возможно, поэтому мы объединяем их в уход за детьми и их воспитание (далее – уход за детьми). Под затратами на уход за детьми понимаются затраты, направленные на осуществление этой деятельности.

Можно выделить три группы субъектов ухода за детьми. Во-первых, это семья, за которой монопольно закреплена функция деторождения [8], а также близкие соседи, которые хоть и не входят в ее состав, мало отличаются по выполняемым функциям. Вторую группу составляют государство и его различные институты всех уровней. Работодатели и общественные институты составляют третью группу субъектов ухода за детьми.

Несмотря на наличие большого объема литературы, посвященной функциям семьи, четкого их перечня нет, однако все авторы выделяют четыре основные функции семьи: экономическую, хозяйственно-бытовую, досуговую и воспитательную [8–10]. Последняя связана с другими самым тесным образом (можно

сказать, что она является их непосредственным продолжением, поскольку воспитание детей начинается с их материального обеспечения и ухода за ними).

Общество влияет на семью и формирует уклад ее жизни, но сама семья тоже воздействует на социальную организацию общества, поэтому *«проблема функций семьи в значительной степени есть проблема взаимосвязи и взаимодействия семьи и общества»* [11]. Это проявляется в позиции государства, которое признает, что, согласно ст. 38 Конституции РФ, ст. 54 Семейного кодекса РФ и ст. 44 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», забота о воспитании детей – не только моральный родительский долг, но и гражданская обязанность. На бытовом уровне уход за детьми тоже относится к ведению семьи – родители, которые плохо относятся к данным обязанностям, порицаются обществом.

В отечественной науке выделяют внешние и внутренние функции государства. Функции первой группы (оборона, обеспечение мира и миропорядка, сотрудничество с другими государствами, интеграция в мировую экономику, решение глобальных проблем) связаны с уходом за детьми очень слабо. Вторая группа (экономическая, социальная и экологическая функции, развитие науки, искусства и образования, сбор налогов, охрана прав и свобод граждан, всех форм собственности, поддержание общественного порядка) имеет гораздо более тесную связь с уходом за детьми.

Государство реализует свои функции посредством государственного управления – разработки и реализации мер государственной политики, осуществляемых в интересах общества в целом или его отдельных групп. Следовательно, мы можем утверждать о существовании государственной политики в сфере ухода за детьми всех возрастов, целью которой является содействие родителям в реализации ими этой функции семьи.

Наконец, общественные институты (церковь, благотворительные фонды, частные социальные организации и проч.), выполняя такие же функции, занимаются устранением «провалов» семьи и государства. Эта роль была у них с момента их появления: до сих пор важными функциями церкви являются помощь людям, попавшим в сложную жизненную ситуацию, и предоставление образования (конечно, в меньших объемах по

сравнению с прошлым), а детские сады изначально были частными и представляли помощь лишь определенным социальным группам (например, женам и вдовам моряков или последователям какой-либо религии). Что касается работодателей, то их помощь может рассматриваться как признание значимости сотрудников, имеющих детей, для работодателя и включенность последнего в решение их проблем.

Существуют разные подходы к классифицированию расходов на детей. Так, демограф А. Сови выделяет четыре подхода [12]. *Первый подход* основан на обеспечении жизненного минимума и учете только строго физиологических потребностей человека и затрат, необходимых для его профессиональной подготовки («узкий» подход). При этом подходе учитываются даже не все затраты на детей в целом, то есть наблюдается недооценка затрат. На практике он используется при расчете региональных прожиточных минимумов или в системе бюджетов, рассчитанных по методике В.Н. Бобкова [13, с. 181].

Второй подход учитывает все затраты, необходимые для обеспечения жизненных и социальных потребностей детей («широкий» подход). В этом случае недостатком является то, что при его использовании к уходу за детьми относится слишком много затрат, то есть происходит переоценка затрат. На практике он также используется в бюджетах, рассчитанных по методике В.Н. Бобкова [13, с. 194].

Третий подход заключается в оценке дополнительных расходов, необходимых семье для того, чтобы ее жизненный уровень не снизился при появлении ребенка (для этого используются шкалы эквивалентности). Такой подход важен для государственной политики, так как позволяет показать снижение уровня жизни семьи после рождения ребенка и рассчитать соответствующую компенсацию затрат в виде пособий, хотя выделить в нем затраты только на уход за детьми практически невозможно. Кроме того, в данном подходе не учитываются издержки упущенных возможностей и прочие нематериальные затраты на уход за детьми.

Наконец, *четвертый подход* рассматривает фактические затраты на ребенка и подростка в семье определенной социальной категории (для этого проводятся обследования бюджетов населения). Сам А. Сови считал этот подход наиболее конкретным по содержанию и отмечал, что сложности возникают только при решении

практических вопросов. Этот подход – наиболее точный, и в его рамках мы можем более или менее обоснованно выделять затраты именно на уход за детьми.

Затраты, исчисленные по второму методу, оказываются больше затрат, исчисленных по первому методу, которые могут быть, в зависимости от конкретных обстоятельств, больше или меньше затрат, исчисленных по третьему и четвертому методам. Это свидетельствует о гибкости двух последних методов: в двух первых методах расходы устанавливаются нормативно, в двух последних – исходя из конкретных обстоятельств.

В 2004 г. была опубликована работа, в которой подходы, предложенные А. Сови, раскрывались на новом уровне [14] и предлагалась достаточно полная классификация расходов семьи, в которой можно выделить расходы на уход за детьми. В ней были подробно рассмотрены подходы к изучению нематериальных затрат и выделены три метода такого изучения: «метод выявленных предпочтений», в который входят «издержки упущенных возможностей» (*opportunity costs*) и метод «прокси-благ» (*proxy goods*), метод «установленных предпочтений» (*stated preference*), в который входят «условно-опросная оценка» (*contingent valuation*) и «декомбинационный анализ» (*conjoint analysis*), группа прочих методов, к которой относятся «объективное бремя» (*objective burden*), «субъективное бремя» (*subjective burden*), «качество жизни, связанное со здоровьем» (*health-related quality of life*) и «благополучие» (*well-being*). Основным недостатком всех перечисленных методов является то, что получить надежные оценки нематериальных затрат достаточно сложно.

Бюджетная классификация должна обеспечивать основу для утверждения государственного бюджета, определять ответственность и полномочия участников бюджетного процесса всех уровней, использовать подробную классификацию доходов и расходов, позволять анализировать влияние решений правительства на экономику и на функционирование органов государственной власти, повышать эффективность использования ресурсов. Для нашего случая наиболее важна аналитическая функция, так как без нее невозможно управлять социально-экономическими процессами и оценивать эффективность расходования государственных средств, поэтому при выборе подходящей классификации мы будем исходить из этого требования.

Нас интересует классификация государственных расходов с точки зрения экономики народонаселения и демографии, поэтому для их изучения будем использовать подход А. Сови.

Затраты общества демограф рассматривал отдельно от семейных. По его мнению, они состоят из финансовых затрат (потребления благ и услуг), недополученного (сниженного) национального дохода и неоплачиваемого ухода [12, с. 440–442]. Сведения о них можно получить при анализе государственного бюджета, отчетности организаций и из экспертных оценок.

В качестве практической классификации будем использовать приказ Минфина России от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» с изменениями, внесенными приказом Минфина России от 08.06.2015 № 90н «О внесении изменений в Указания о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 1 июля 2013 г. № 65н», который применяется при составлении и исполнении бюджетов 2016–2018 гг.

В этом документе можно выделить четыре классификации расходов: ведомственную (отражающую распределение бюджетных средств по главным распорядителям), экономическую (представляющую собой группировку расходов по экономическому содержанию), программную (представляющую собой оперативные расходы ведомств и/или целевые расходы в рамках программ) и функциональную (отражающую направление расходования бюджетных средств на выполнение основных функций государства).

Насколько же они пригодны для изучения отдельных статей расходов и как в них представлены расходы на детей?

Очевидно, что ведомственная классификация для поставленных целей не подходит, так как только за дошкольное образование отвечает слишком большое число распорядителей (распорядители с кодами 007, 054, 074, 082, 091, 109, 139, 177, 182, 188, 189, 303, 310, 320, 340, 425), а ведь есть и другие статьи расходов на детей, выделить которые сложнее. Тем не менее она дает информацию о том, какие ведомства связаны с расходами на детей и по каким направлениям, хотя для выяснения этого придется потратить много времени.

Экономическая классификация также не может быть использована для изучения расходов на детей, поскольку предполагает выделение больших групп расходов («зароботная плата», «оплата работ, услуг» и др.) без возможности более глубокого выделения статей расходов, например по функциям расходов или отнесению к той или иной целевой группе (детям).

Программная классификация частично пересекается с ведомственной, но является более удобной, так как в ней проще находить и анализировать необходимые разделы. Частично она пересекается с функциональной классификацией, которая является более полной. К сожалению, к целевым программам не относятся пособия на детей, и она может быть использована для ответа лишь на некоторые вопросы.

Функциональная классификация подходит для наших целей в наибольшей степени. В ней выделены расходы на дошкольное образование и развитие его кадрового потенциала и пособия, направленные на помощь при рождении ребенка и при уходе за ним. Правда, при ее использовании достаточно сложно выделить некоторые группы расходов, например на помощь в натуральной форме лицам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации (к примеру, закупку вещей), что необходимо, если мы рассматриваем затраты на детей в целом.

При рассмотрении государственных расходов на детей в рамках приказа Минфина России от 01.07.2013 № 65н следует помнить, что данные классификации не отражают ряд специфических, но очень важных явлений. Например, это недополученный выпуск, который связан со снижением производительности родителей, думающих на рабочем месте не о работе, а о качестве лечения ребенка или об отсутствии мест в дошкольных образовательных организациях и сложностях с обеспечением ему дневного ухода. Сюда же попадают имиджевые потери государства, связанные с недостаточным финансированием «детской» инфраструктуры и другие подобные затраты.

Для коммерческих организаций и общественных институтов роль требований к бюджетной классификации играют задачи бухгалтерского учета. К ним среди прочих относится формирование полной и достоверной информации о деятельности организации и ее имущественном положении, обеспечение ею всех заинтересованных пользователей,

прогнозирование результатов работы организации на текущий период и на перспективу, а также выявление и мобилизация внутренних резервов. В связи с этим для выявления и изучения их расходов на детей следует использовать План счетов.

Сведения о затратах на детей у работодателей¹ можно получить из их бухгалтерской и налоговой отчетности. При ее анализе мы можем определить как суммы, затраченные на детей в целом, так и суммы, затраченные на уход за детьми дошкольного возраста (в том числе и в рамках целевого финансирования). Особенное внимание необходимо уделять субконто счетов 68, 69, 70, 72, 84, 86 и 99.

В общественных организациях, в которых применяется сметное финансирование, определить расходы на детей и расходы на уход за детьми дошкольного возраста (если они есть) легче всего. Это связано с тем, что в смете, являющейся аналогом государственной целевой программы, приходится достаточно подробно расписывать направления расходования средств.

Взяв за основу рассмотренные классификации, мы можем выделить шесть подходов к классификации расходов на детей:

- 1) по времени (до рождения, после рождения);
- 2) по получателю (объект управления, субъект управления);
- 3) по характеру (постоянные, переменные);
- 4) по типу (материальные, нематериальные);
- 5) по субъекту управления (государство, родители, работодатели, общественные институты);
- 6) по функциональному назначению (на уход за детьми, на их содержание, прочие расходы).

В первом подходе затраты рассматриваются с точки зрения их осуществления. В нем подчеркивается, что расходы начинаются еще до рождения ребенка (у семьи – денежные, временные и психофизические, у государства – выплата пособий, строительство инфраструктуры и оплата труда персонала, у работодателей –

¹ Целесообразность выделения работодателей в отдельный субъект объясняется их важностью для социальной политики. По мнению А.Я. Кваши, именно на уровне работодателя у работника формируется основной объем репродуктивных и прочих установок [15, с. 196], но их можно оставить и среди прочих общественных институтов. Следует отметить, что государство может выступать и как работодатель, и как субъект отношений по уходу за детьми.

снижение дохода и денежные, у общественных институтов – денежные и временные). Расходы всех субъектов в значительной степени зависят от возраста ребенка, поэтому период после его рождения следует разбить по возрастам (например, дошкольный и школьный или более детально в случае необходимости). При использовании этой классификации расходы на уход за детьми любого возраста можно выделить отдельно, но они разделены во времени, что затрудняет работу с ней.

Второй подход подразумевает классификацию по получателю ресурсов. Ресурсы выделяются как на объект управления (детей), так и на субъекты управления (на семьи в виде пособий, на государство в виде налогов, на работодателей в виде налоговых льгот и целевого финансирования, на общественные институты в виде грантов и целевого финансирования). При использовании данной классификации расходы на уход за детьми выделить можно, но она не отражает некоторые расходы (например, издержки упущенных возможностей), что ограничивает ее применение.

Третий подход разделяет затраты по типу. Не все субъекты управления несут постоянные затраты, но все несут переменные. К первым можно отнести минимальные денежные, временные и психофизические затраты родителей и воспитателей в детских домах. Список переменных затрат шире: к ним можно отнести все затраты родителей, превышающие некоторый минимальный уровень, пособия и затраты государства на поддержание инфраструктуры, разовые выплаты и потери от снижения производительности труда у работодателей и все затраты общественных институтов. Расходы на уход за детьми принадлежат обоим группам и их можно выделить, но такая классификация предназначена для создания бюджетов разного уровня, а не для изучения расходов на уход за детьми.

В четвертом подходе затраты изучаются по их характеру: материальные и нематериальные. Все субъекты ухода за детьми несут оба вида затрат. Материальные затраты состоят из денежных затрат и физического потребления материальных ресурсов (продуктов питания, одежды, зданий и прочих). К нематериальным затратам стоит отнести издержки упущенных возможностей и репутационные потери при осуществлении расходов на детей, а также затраты времени и психофизической энергии у родителей.

В пятом подходе выделяются субъекты отношений по уходу за детьми. Их можно представить как семью и прочих субъектов, а можно рассмотреть более детально. Такой подход интересен, поскольку данная классификация позволяет подробно рассмотреть, какие затраты несет тот или иной субъект по уходу за детьми, какова доля того или иного расхода у определенного субъекта, а также сравнить их между собой.

Наконец, шестой подход позволяет классифицировать расходы на детей по их функциональному назначению (рис. 1). Мы разделяем все расходы на детей на три группы: расходы на уход за детьми и их воспитание, материальные расходы на содержание детей, прочие расходы. В свою очередь, каждая из этих групп делится на расходы семьи и прочих субъектов ухода за детьми. Как семейные, так и внесемейные расходы могут быть материальными и нематериальными, постоянными и переменными, существующими до или после рождения ребенка и учитывающими возрастную специфику, то есть с достаточно большой степенью детализации. Для нас такая классификация является наиболее удобной, поскольку подход к расходам с точки зрения их функций позволяет нам классифицировать расходы и определить отношения между ними в наиболее простой форме с наименьшими затратами времени.

Особенностью данной классификации является выделение расходов на уход за детьми в отдельную категорию, что позволяет сконцентрировать внимание только на этих расходах. Ее можно считать развитием подхода, существовавшего до конца XIX в. В словаре В. Даля воспитывать означает *«заботиться о вещественных и нравственных потребностях малолетнего, до возраста его; в низшем значении вскармливать, возвращать (о растении), кормить и одевать до возраста; в высшем значении научать, наставлять, обучать всему, что для жизни нужно»*². В отличие от приведенного определения, в котором термин «воспитание» имел широкое значение и включал в себя помимо воспитания детей, еще уход за ними и их содержание, мы, наоборот, попытались сузить его, так как в наше время различные виды расходов определяются более четко, а основным их видом являются затраты времени [16–18].

² *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 1. М.: Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1955. 699 с.

Первая группа расходов включает в себя расходы на уход за детьми и их воспитание. Для детей дошкольного возраста отделить уход от воспитания сложно, но для детей более старших возрастов было бы более правильно разделять эту группу на две.

Расходы семьи, относящиеся к этой группе, включают в себя денежные затраты, связанные с уходом за детьми (например, на детский сад и няню), затраты времени, физической и психической энергии членов семьи (например, на готовку, уборку, совместное проведение времени), их упущенный заработок и другие нематериальные затраты (включая связанные с получением знаний об уходе за ребенком). К внесемейным расходам относятся государственные и негосударственные затраты, направленные на уход за детьми и их воспитание (предоставление родителям оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком, строительство и содержание систем дошкольных образовательных организаций, здравоохранения, школ, библиотек, и тому подобное, а также на оплату труда их сотрудников), пособия, льготы и компенсации, направленные на помощь семьям в уходе за детьми, а также потери, связанные с уходом за детьми (меньший объем производимой продукции, худшее ее качество, меньшая занятость, снижение налоговой базы и т.п.).

Во вторую группу расходов входят материальные затраты на содержание детей. Они необходимы для поддержания жизни и нормального развития ребенка. К этой группе относятся расходы, отражающие только стоимость ресурсов, затраченных на содержание детей. Для семьи это стоимость питания, проезда, одежды, коммунальных платежей и т.п. Государственные расходы включают в себя различные пособия и льготы, связанные с наличием детей (например, предоставление при выписке из роддома комплекта вещей для новорожденного, вычеты по налогу на доход физических лиц, пособия на приобретение товаров детского ассортимента), затраты на сооружение и поддержание «детской» инфраструктуры, отличной от описанной выше (например, молочных кухонь, аптек, детских магазинов и пр.)³. К общественным расходам относится помощь коммерческих и

³ Если рассмотреть данную классификацию в наиболее простой форме, то, исходя из определения ухода за детьми, продукты питания, лекарства, одежда и другие затраты, имеющие материальную форму, относятся к затратам на содержание детей, а готовка, лечение и прочие процессы – к расходам на уход за детьми.

некоммерческих организаций семьям с детьми в натуральной форме.

Все прочие затраты относятся к третьей группе. В основном в нее попадают «поведенческие» затраты, например для семьи это – потери в статусе, связанные с рождением ребенка (в частности, из-за ограничения контактов), а для общества – расходы на разработку и соблюдение определенных правил поведения по отношению к детям и их родителям и пропагандистские меры, направленные на регулирование числа детей в семье.

Какое место в структуре расходов на детей занимают расходы на уход за детьми дошкольного возраста и каков их размер?

При изучении расходов на детей расходы на уход за детьми необходимо выделять в отдельный раздел, так как и родители, и исследователи учитывают не только стоимость продуктов, затрачиваемых на готовку, или стоимость детских игрушек, но и оценивают в денежной форме затраты времени на эти виды деятельности, стоимость альтернативных вариантов расходования времени и стоимость привлечения помощников.

Абсолютно полно учесть затраты на уход за детьми нельзя, поскольку слишком многие явления могут быть прямо или косвенно отнесены к уходу за детьми, и эти расходы не всегда могут иметь количественное выражение. В связи с этим стоит пользоваться принципом разумной достаточности (в каждом конкретном случае детализация изучения может различаться).

Данные о затратах времени можно получить из обследования расходования суточного фонда времени населением, проведенного Росстатом в 2014 г. В среднем затраты на уход за детьми в возрасте 0–2 года составляют около 120 мин. в день, а за детьми в возрасте 3–6 лет – 75 мин. в будние дни и 100 мин. – в выходные дни.

Сведения о денежных расходах семьи на уход за детьми можно получить из проводимых Росстатом и прочими заинтересованными субъектами обследований бюджетов доходов и расходов домохозяйств. Разброс этих затрат достаточно велик. Они составляли не менее минимального размера оплаты труда (5 554 руб. в 2014 г.), но в среднем – около 33 тыс. руб. (по данным за 2014 г.), если хотя бы один член семьи перестает иметь оплачиваемую занятость из-за необходимости ухода за ребенком. Основной

объем работы по уходу за детьми несут женщины, поэтому наиболее вероятной оценкой стоимости труда по уходу за детьми дошкольного возраста будет средняя ставка оплаты труда женщин (около 27,5 тыс. руб. в 2014 г.). Если же ребенок ходит в дошкольную организацию, то расходы составляют от 1–4 тыс. руб./мес. для муниципальных организаций до 15–80 тыс. руб./мес. для частных детских садов (10–50 тыс. руб./мес., если родители пользуются услугами няни). Сами родители по данным обследования «Семья и рождаемость, 2009» называли в качестве компенсации их расходов на ребенка 67,5% от среднедушевого дохода семьи (около 15,5 тыс. руб. по данным 2014 г.).

Классификация государственных расходов не выделяет отдельно затраты на уход за детьми, но данные расходы могут быть выявлены. Данные о расходах государства на уход за детьми можно взять из государственного бюджета, отчетов дошкольных организаций и экспертных оценок. Они составляют не менее 15–20 тыс. руб./мес. на одного ребенка.

Место расходов на уход за детьми в структуре затрат работодателей находится среди прочих расходов на оплату труда сотрудников и расходов, осуществляемых за счет чистой прибыли, и определить их просто – достаточно изучить движение средств лишь по нескольким счетам бухгалтерского учета. Место же расходов на уход за детьми в общественных институтах зависит от целей институтов, и эти данные являются наименее доступными и требуют проведения отдельного обследования.

Небольшие компании могут лишь компенсировать расходы на детские сады для своих работников и произвести отчисления в фонды с данных сумм (3–6 тыс. руб. на ребенка в месяц), а крупные компании могут даже иметь свои сады (50–100 тыс. руб. на ребенка в месяц).

Доля расходов на уход за детьми дошкольного возраста в структуре расходов субъектов труда по уходу за детьми должна определяться исходя из их целей и финансовых возможностей. Тем не менее недовложение средств в развитие детей на этом этапе их жизни ведет к более низкому уровню человеческого капитала в будущем, что может явиться причиной замедленного социально-экономического развития страны в целом.

Из данного исследования могут быть сделаны следующие практические выводы.

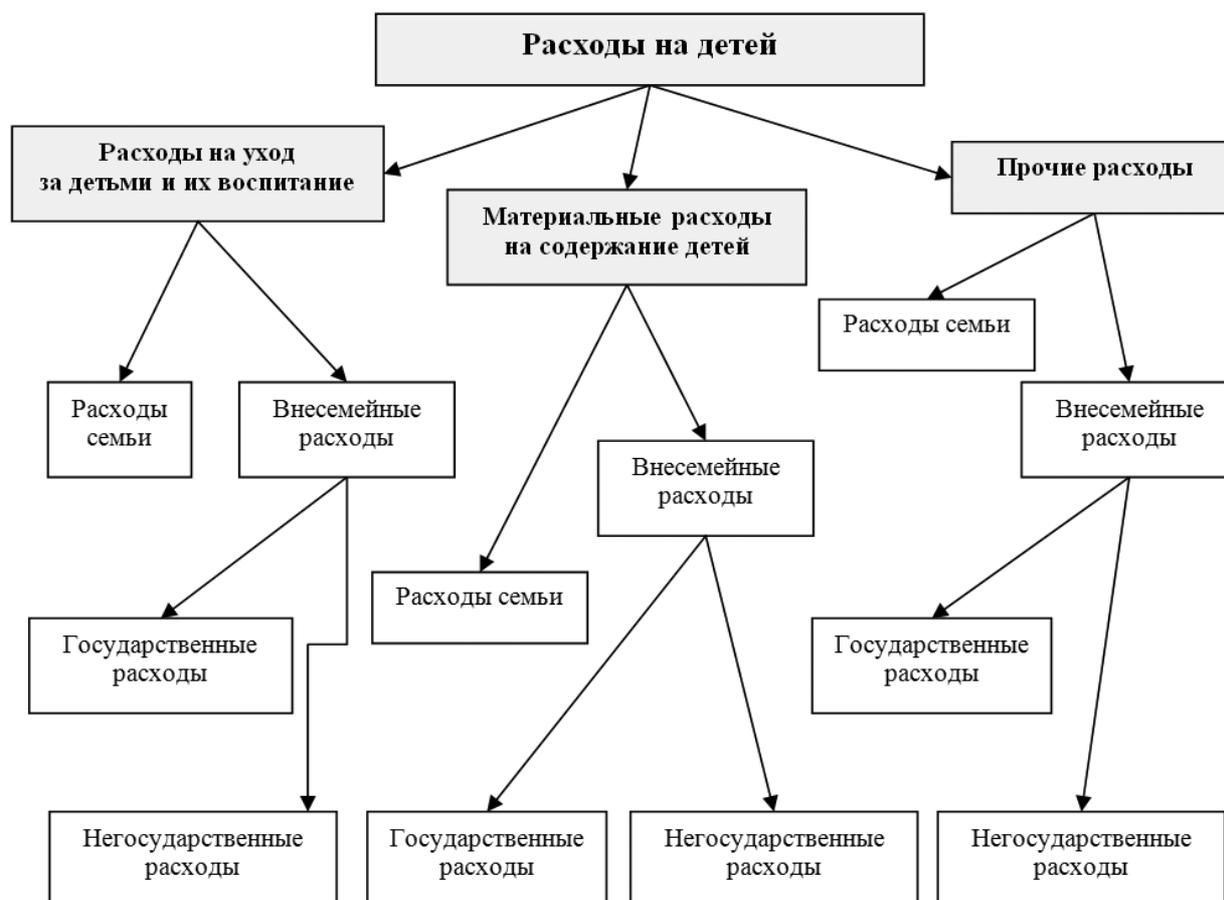
Во-первых, уже достаточно долгое время система муниципальных дошкольных образовательных организаций находится в сложной ситуации и не может предоставить места всем желающим. В результате общество столкнулось с серьезными социально-экономическими противоречиями и несет определенные потери. Изучение расходов на уход за детьми позволит понять, какая форма ухода за детьми в настоящее время является более предпочтительной с экономической точки зрения при условии, что права семьи не ущемляются и у нее остается возможность выбора той формы, которая наилучшим способом позволяет удовлетворить потребности семьи. *Во-вторых*, важной задачей современной экономической науки

в России является признание ухода за детьми, осуществляемого дома, трудом. Теоретически это обосновано⁴ [19–21], но на практическом уровне идея, что, находясь в отпуске по уходу за ребенком, женщина не «сидит дома», а выполняет важную общественную работу, направленную на помощь ребенку в биологическом и социальном созревании [22, с. 146], все еще не находит понимания у большинства работодателей [23, с. 246]. Доказать это без наличия специальной классификации расходов на уход за детьми, подчеркивающей их особое место в общей структуре расходов государства и общества, нельзя.

⁴ Шубат О.М., Пшеничникова М.М. Родительский труд в малых городах России: опыт экономико-статистического исследования в Уральском регионе // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 15. С. 20–29.

Рисунок 1

Функциональная классификация расходов на детей



Источник: составлено автором

Список литературы

1. Юркевич Н.Г. Советская семья: функции и условия стабильности. Минск: Изд-во БГУ, 1970. 208 с.
2. Apps P.F., Rees R. Fertility, Female Labor Supply and Public Policy // IZA Discussion Paper. 2001. № 409.
3. Blau D.M., Robins Ph.K. Fertility, Employment, and Child-Care Costs // Demography. 1989. Vol. 26. Iss. 2. P. 287–299.
4. Haan P. Can Child Care Policy Encourage Employment and Fertility? Evidence from a structural model // MPIDR Working Paper. WP 2009-025. October 2009.
5. Di Prete T., Engelhardt H., Morgan P., Pacalova H. Do Cross-National Differences in the Costs of Children Influence Fertility Behavior? Discussion Paper 355. Berlin: DIW, 2002.
6. Кунгурова Н.И. Женщина в общественном производстве при социализме. М.: Финансы и статистика, 1983. 165 с.
7. Синявская О.В., Гладникова Е.В. Потребление услуг по уходу за детьми российскими домохозяйствами. В кн.: Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе. М.: НИСП, 2007. С. 345–376.
8. Васильева Э.К. Семья и ее функции (демографо-статистический анализ). М.: Статистика, 1975. 184 с.

9. *Мацковский М.С.* Социология семьи: проблемы теории, методологии и методики. М.: Наука, 1989. 114 с.
10. *Харчев А.Г.* Брак и семья в СССР. М.: Мысль, 1979. 365 с.
11. *Левин Б.М., Петрович М.В.* Экономическая функция семьи. М.: Финансы и статистика, 1984. 196 с.
12. *Сови А.* Общая теория населения. Т. 1. М.: Прогресс, 1977. 503 с.
13. *Азгальдов Г.Г., Бобков В.Н., Ельмеев В.Я. и др.* Квалиметрия жизни. М.: ВЦУЖ, Ижевск: Изд-во Института экономики и управления УдГУ, 2006. 820 с.
14. *Van den Berg B., Brouwer W.B.F., Koopmanschap M.A.* Economic Valuation of Informal Care: An Overview of Methods and Applications // *The European Journal of Health Economics*. 2004. Vol. 5. Iss. 1. P. 36–45.
15. *Квашиа А.Я.* Демографическая политика в СССР. М.: Финансы и статистика, 1981. 200 с.
16. *Espenshade T.* The Price of Children and Socio-Economic Theories of Fertility // *Population Studies*. 1972. Vol. 26. Iss. 2. P. 207–221.
17. *Espenshade T.* Investing in Children: New Estimates of Parental Expenditures. Washington, D.C.: The Urban Institute, 1984. 124 p.
18. *Giddens A.* Social Theory and Modern Sociology. Stanford: Stanford University Press, 1987. 310 p.
19. *Внуковская Т.Н.* Теория и методология рисков репродуктивного труда. М.: Мир науки, 2014. 252 с.
20. *Ильшев А.М., Багирова А.П.* Введение в репродуктивистику. Становление науки о воспроизводстве человека. М.: Финансы и статистика, 2009. 304 с.
21. *Ильшев А.М., Лаврентьева И.В.* Стратегия включения репродуктивного труда в экономику России. М.: Финансы и кредит, 2005. 368 с.
22. *Никитенко В.В.* Длина поколения как масштаб демографического времени и его практическое применение. В сб.: Демографические тетради. Вып. 9. Киев: Изд-во Института экономики АН УССР, 1974. С. 142–161.
23. *Красноярова Е.В.* Особенности регулирования труда лиц с семейными обязанностями // *Вестник Иркутского государственного технического ун-та*. 2014. № 5. С. 241–248.

PRESCHOOLER CARE COSTS AS PART OF CHILDCARE COSTS: A THEORETICAL ANALYSIS

Arsenii L. SINITSA

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation
sinitisa@econ.msu.ru

Article history:

Received 21 January 2016
Received in revised form
24 March 2016
Accepted 30 March 2016

JEL classification: H61, J17

Keywords: childcare costs, child care, labor, functions, classification

Abstract

Importance Whereas it is necessary to effectively spend finance and monitor how the efficiency of demographic policies for child birth are evaluated, currently it is very important to classify expenses for childcare.

Objectives The research examines childcare expenses and determines how much preschooler care costs and upbringing costs account for as part of childcare costs of people involved in the process.

Methods I determined those who are involved into the childcare process and their duties, and examined the existing classification of childcare costs incurred by each party. I put special focus on family costs as the most important party in the childcare process.

Results Focusing on childcare and upbringing costs, I examined possible approaches to estimate childcare costs and selected a functional classification of expenses, which allows reviewing childcare and upbringing costs in a very detailed manner and point out childcare and upbringing costs as a separate item.

Conclusions and Relevance Based on the proposed classification, I analyzed childcare costs of parties to the process, provided the amounts and indicated key sources of data. The last conclusion concerns the need to qualify child care and their upbringing as labor. It will help to make this type of activity more prestigious and contributes to increasing the standard of living for families with children.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

References

1. Yurkevich N.G. *Sovetskaya sem'ya: funktsii i usloviya stabil'nosti* [The Soviet family: functions and conditions for stability]. Minsk, Belarus State University Publ., 1970, 208 p.
2. Apps P.F., Rees R. Fertility, Female Labor Supply and Public Policy. *IZA Discussion Paper*, 2001, no. 409.
3. Blau D.M., Robins Ph.K. Fertility, Employment, and Child-Care Costs. *Demography*, 1989, vol. 26, no. 2, pp. 287–299.
4. Haan P. Can Child Care Policy Encourage Employment and Fertility? Evidence from a Structural Model. *MPIDR Working Paper*, no. WP 2009-025, 2009.
5. Di Prete T., Engelhardt H., Morgan P., Pacalova H. Do Cross-National Differences in the Costs of Children Influence Fertility Behavior? *Discussion Paper*, no. 355, 2002.
6. Kungurova N.I. *Zhenshchina v obshchestvennom proizvodstve pri sotsializme* [Woman in social production during socialism: economic and demographic perspectives]. Moscow, Finansy i Statistika Publ., 1983, 165 p.
7. Sinyavskaya O.V., Gladnikova E.V. *Potreblenie uslug po ukhodu za det'mi rossiiskimi domokhozyaistvami. V kn.: Roditeli i deti, muzhchiny i zhenshchiny v sem'e i obshchestve* [The Russian households' consumption of childcare services. In: Parents and Children, Men and Women in Family and Society]. Moscow, NISP Publ., 2007, pp. 345–376.
8. Vasil'eva E.K. *Sem'ya i ee funktsii: demografo-statisticheskii analiz* [The family and its functions: a demographic and statistical analysis]. Moscow, Statistika Publ., 1975, 184 p.
9. Matskovskii M.S. *Sotsiologiya sem'i: problemy teorii, metodologii i metodiki* [Sociology of the Family: issues of the theory, methodology and methods]. Moscow, Nauka Publ., 1989, 114 p.
10. Kharchev A.G. *Brak i sem'ya v SSSR* [Marriage and family in the USSR]. Moscow, Mysl' Publ., 1979, 365 p.

11. Levin B.M., Petrovich M.V. *Ekonomicheskaya funktsiya sem'i* [The economic function of the family]. Moscow, Finansy i Statistika Publ., 1984, 196 p.
12. Sauvy A. *Obshchaya teoriya naseleniya. T. I* [La théorie générale de la population. Volume 1]. Moscow, Progress Publ., 1977, 503 p.
13. Azgal'dov G.G., Bobkov V.N., El'meev V.Ya. et al. *Kvalimetriya zhizni* [Qualimetry of life]. Moscow, Izhevsk, Russian Center for Living Standards, Institute of Economy and Management of UdSU Publ., 2006, 820 p.
14. Van den Berg B., Brouwer W.B.F., Koopmanschap M.A. Economic Valuation of Informal Care: An Overview of Methods and Applications. *The European Journal of Health Economics*, 2004, vol. 5, no. 1, pp. 36–45.
15. Kvasha A.Ya. *Demograficheskaya politika v SSSR* [The demographic policy in the USSR]. Moscow, Finansy i Statistika Publ., 1981, 200 p.
16. Espenshade T. The Price of Children and Socio-Economic Theories of Fertility. *Population Studies*, 1972, vol. 26, no. 2, pp. 207–221.
17. Espenshade T. Investing in Children: New Estimates of Parental Expenditures. Washington, D.C., The Urban Institute, 1984, 124 p.
18. Giddens A. *Social Theory and Modern Sociology*. Stanford, Stanford University Press, 1987, 310 p.
19. Vnukovskaya T.N. *Teoriya i metodologiya riskov reproductivnogo truda: monografiya* [Theory and methodology of reproductive labor risks: a monograph]. Moscow, Mir nauki Publ., 2014, 252 p.
20. Ilyshev A.M., Bagirova A.P. *Vvedenie v reproductivistiku. Stanovlenie nauki o vosproizvodstve cheloveka* [Introduction to reproduction studies. The origination of human reproduction science]. Moscow, Finansy i Statistika Publ., 2009, 304 p.
21. Ilyshev A.M., Lavrent'eva I.V. *Strategiya vklyucheniya reproductivnogo truda v ekonomiku Rossii* [The strategy for incorporating reproductive work into the Russian economy]. Moscow, FINANSY i KREDIT Publ., 2005, 368 p.
22. Nikitenko V.V. *Dlina pokoleniya kak masshtab demograficheskogo vremeni i ego prakticheskoe primenenie. V kn.: Demograficheskie tetradi. Vyp. 9* [Generation length as a scale of demographic time and its practical application. In: Demographic notebooks. Iss. 9]. Kiev, Institute of Economics of the Academy of Sciences of the Ukrainian Soviet Socialist Republic Publ., 1974, pp. 142–161.
23. Krasnoyarova E.V. [Specifics of labor regulation for persons with family responsibilities]. *Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta = Bulletin of Irkutsk State Technical University*, 2014, no. 5, pp. 241–248. (In Russ.)