

ТРУД ПО УХОДУ ЗА ДЕТЬМИ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА КАК ИНСТРУМЕНТ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

Синица Арсений Леонидович¹

к.э.н., н.с.

*МГУ им. М.В. Ломоносова
Экономический факультет
(г. Москва, Россия)*

Аннотация

В статье рассматривается значение труда по уходу за детьми дошкольного возраста для социально-экономического развития России. Автор показывает тесную связь данного труда с демографической политикой и то, что его регулирование относится к мерам как этой политики, так и политики народонаселения. Рассмотрев формы труда по уходу за детьми и их функции в современном обществе, он изучает их роль в процессе развития экономики России. Проведя анализ проблем, которые препятствуют труду по уходу за детьми более полно реализовывать свои функции, автор выявляет наиболее важные проблемы, показывает их негативное влияние на социально-экономическое развитие страны и предлагает пути их решения.

Ключевые слова: труд по уходу за детьми, социально-экономическая политика, политика народонаселения, демографическая политика, занятость, дошкольные учреждения, человеческий капитал.

JEL коды: I 25, J 08, J 13.

¹ Синица А.Л., e-mail: sinitsa@econ.msu.ru.

1. Введение

Вопросы, связанные с трудом по уходу за детьми, рассматриваются в научной литературе уже достаточно долго. Тем не менее, некоторые аспекты данной проблемы пока не были освещены в должном объеме. В первую очередь это касается связи данного труда с государственной демографической политикой и политикой народонаселения. Также недостаточно изучена его связь с процессом накопления человеческого капитала. Наконец, несмотря на большое внимание органов власти к рассматриваемому явлению, проблемы, препятствующие труду по уходу за детьми выполнять свои функции более полно, не были подробно рассмотрены с точки зрения указанных аспектов. В нашей работе мы затронем некоторые из этих тем.

Важность школьного и послешкольного уровней приобретения человеческого капитала общепризнана, но важность дошкольного уровня пока не оценивается адекватно². Между тем, его значение для экономики страны очень велико. Именно на этом этапе ребенок получает самые важные для него знания и привычки. Для родителей он тоже важен: в это время уровень их человеческого капитала может несколько снизиться и приобрести другую направленность, поэтому возврат к профессиональной деятельности после перерыва, связанного с уходом за детьми, иногда бывает затруднен. В жизни семьи тоже происходят изменения, психологические и экономические. Она становится более уязвимой по отношению к внешней среде и особенно нуждается в помощи.

Мы считаем, что труд по уходу за детьми дошкольного возраста и их воспитанию (далее – труд по уходу за детьми) очень важен для развития современной экономики. Под этим трудом в работе подразумевается деятельность, которая *обеспечивает удовлетворение витальных, социальных и духовных потребностей детей и во многом влияет на воспроизводство населения и будущей рабочей силы*. Можно выделить две формы ухода за детьми: если уход за детьми осуществляют сами родители, родственники или знакомые на возмездной или безвозмездной основе и уход осуществляется в доме родителей или в доме лиц, которые его осуществляют, то такой способ относится к домашней форме. В противном случае мы наблюдаем общественную форму ухода за детьми³. Однако самих форм ухода за детьми больше⁴. Например, в качестве одного из видов домашней формы можно выделить семейную форму ухода, которая имеет место, если за ребенком ухаживают члены его семьи.

В современном малодетном обществе существовать должны обе формы ухода за детьми и их следует считать взаимодополняемыми, а не взаимозаменяемыми. Подобное сочетание дает свободу выбора формы, которая наилучшим образом подходит для каждой конкретной семьи, а, по мнению самого населения, оно лучше удовлетворяет его потребности (Кваша, 1981, с. 161).

2. Труд по уходу за детьми и политика народонаселения.

² Лишь в последние годы стали появляться работы, в которых затрагивается этот период (например, см.: Внуковская (2012)).

³ Более подробно о теоретических основах обеих форм и их практической реализации можно посмотреть в работе: Синица (2012а).

⁴ В дальнейшем мы будем использовать термины «домашняя форма ухода за ребенком» и «общественная форма ухода за ребенком», не выделяя внутри них отдельные виды домашней и общественной форм.

Насколько труд по уходу за детьми относится к демографической политике?

Демографическая политика – «целенаправленная деятельность государственных органов и иных социальных институтов в сфере регулирования процессов воспроизводства населения»⁵. «В общем виде цели демографической политики обычно сводятся к формированию в долгосрочной перспективе желательного режима воспроизводства населения, сохранению или изменению тенденций в области динамики численности и структуры населения, рождаемости, смертности, семейного состава, расселения, внутренней и внешней миграции, качественных характеристик населения»⁶ (Елизаров, Кваша, 1994, с. 101). Достижение указанных целей в силу сложности процессов, происходящих в современном обществе, подразумевает тесную связь демографической политики с политиками более высокого уровня (политикой народонаселения и социально-экономической политикой). Именно об этом говорил А.Я. Кваша, когда отмечал, что важными условиями успешной реализации демографической политики является ее комплексность (Кваша, 1981, с. 142) и проведение активной политики народонаселения (Кваша, 1974, с. 97, 103).

Демографическая политика настолько связана с политикой народонаселения, что при широком подходе к первой эти две политики могут отождествляться. На наш взгляд, в современных условиях такое отождествление является оправданным, поскольку в данном случае демографическая политика более соответствует современным условиям. Но даже при узком подходе труд по уходу за детьми очень тесно связан с демографической политикой, так как, будучи фактором репродуктивного поведения (Синица, 2012в), он влияет на рождаемость, семейный состав, миграцию и качественные характеристики населения.

Под политикой народонаселения подразумевается «термин, употребляемый в научной литературе для обозначения направления социально-экономической политики, целью которого выступает воздействие на *развитие народонаселения*»⁷ (Медков, 1994, с. 329). Она предполагает: 1) воздействие на воспроизводство населения; 2) воздействие на процесс социализации подрастающих поколений; 3) регулирование условий труда; 4) регулирование миграции и территориальной структуры населения; 5) воздействие на общие условия жизни всех слоев населения (Медков, 1994, с. 329–330).

В принципе, говорить об отдельной политике в сфере труда по уходу за детьми, целью которой является создание для членов семьи возможности сочетать профессиональную занятость с выполнением своих семейных обязанностей, можно и нужно. При разработке такой политики следует учитывать не только экономический эффект от выбора формы ухода

⁵ Для дальнейшей работы необходимо определить термин «воспроизводство населения». Это отдельная сложная тема, которая выходит за рамки данной статьи. Определенная работа по систематизации подходов к этому вопросу была проведена Г.П. Пискуновым. Он отмечал, что воспроизводство населения шире естественного, механического и социального движений населения и представляет собой «процесс формирования конкретного населения как совокупности жителей определенной территории, «демографическая жизнь» которых протекает в «эмпирических условиях» данного места и времени (Пискунов, 1974, с. 51).

⁶ Подобного подхода придерживались и другие исследователи, например, представители киевской научной школы. Например, Г.В. Пискунов определял демографию как систему знаний о воспроизводстве людей (Пискунов, 1974, с. 32).

⁷ Курсив В.М. Медкова.

за детьми, но и то, что домашняя форма ухода направлена на укрепление семьи⁸. Среди целей политики народонаселения, предложенных В.М. Медковым, выделяется только воздействие на процесс социализации подрастающего поколения, что не тождественно политике в сфере регулирования труда, поскольку она шире чем просто социализация и включает в себя еще и вопросы, связанные с воспроизводством населения в более широкой возрастной группе⁹ и занятостью. Такая политика направлена на воспроизводство населения и, следовательно, относится к демографической политике.

В политике народонаселения регулирование труда по уходу за детьми – важный инструмент достижения ее целей. Приведем примеры.

Регулируя условия занятости женщин с маленькими детьми и предоставления им услуг по уходу за ребенком, правительство может как стимулировать их занятость в общественном производстве (например, в Швеции), так и вынуждать покинуть рынок труда (например, в Нидерландах и средиземноморских европейских странах). Если предложение рабочей силы искусственно ограничивается, может возникнуть ее нехватка, которая в современных условиях обычно преодолевается путем увеличения доли иностранных рабочих на рынке труда, поэтому выбор способа ухода за ребенком влияет на миграционную политику и политику занятости страны.

Это свидетельствует о том, что предпочитаемый способ ухода за ребенком является индикатором уровня потребности в рабочей силе и позволяет резко изменить уровень занятости в случае необходимости. Например, во время нефтяного кризиса 1970-х гг. в Нидерландах (где, наоборот, был экономический бум) корпорации для привлечения дополнительных работников (в основном – женщин), воспользовавшись послаблениями в законодательстве, начали создавать частные детские сады и заняли значительную долю рынка услуг в этой сфере, но после окончания кризиса государство снова ужесточило законы и подавляющее большинство их было закрыто (Gustaffson, Stafford, 1995, с. 168–170).

Еще одним важным аспектом рассматриваемого вопроса является расстановка приоритетов развития народного хозяйства. Привлечь качественную рабочую силу в наиболее важные сектора экономики государство может не только повышенной зарплатой, но и путем предоставления различных льгот, например, мест в ведомственных дошкольных образовательных учреждениях (далее – ДОУ), преимущественного права на получение мест в муниципальных ДОУ или гибкого графика работы родителям с детьми дошкольного возраста.

Выбор способа ухода за ребенком затрагивает и бюджетную политику государства. Если правительство стимулирует матерей с маленькими детьми работать, то при этом

⁸ Кроме того, расчеты показывают, что в отношении родителей с двумя-тремя детьми домашняя форма ухода за детьми может быть выгодна с экономической точки зрения (Синица, 2011).

⁹ Достаточно подробно о воспроизводстве характеристик населения, например, родителей и связи этого процесса с трудом по уходу за детьми можно посмотреть в работах Л.А. Годона и Э.В. Клопова (Гордон, Клопов, 1972) и А.Г. Харчева (Харчев, 1979). О воспроизводстве характеристик других членов семьи или прочих родственников работ гораздо меньше. В качестве примера можно привести статью Б. Арпино и В. Бордоне, в которой рассматривается влияние труда по уходу за детьми на когнитивные функции бабушек и дедушек (Argino, Bordone, 2012).

вырастает число налогоплательщиков, что благоприятно сказывается на государственном бюджете, уровень жизни семей может возрасти, однако растут и затраты на систему ДОУ. Если правительство считает, что мать должна ухаживать за детьми дома, то наряду с сокращением налоговой базы, снижаются затраты на систему ДОУ и может возрасти зарплата мужчин. Однако в любом случае поддержка той или иной формы ухода за детьми будет влиять на объем внутреннего спроса, поскольку государственная политика регулирует число занятых в экономике, их заработную плату и число потребителей тех или иных товаров и услуг.

Выбор формы ухода за детьми влияет на существование семьи как общественного института. Многие исследователи отмечали, что этот вопрос является ключевым (более подробно можно см. (Синица, 2012б, с. 23–57)), ведь выбор семьей оптимальной для нее формы зависит не только от экономических критериев, но и от состояния связей между ее членами и напрямую влияет на число детей в семье (Головляницына, 2007).

Еще Ф. Энгельс писал, что женщина, «если она хочет участвовать в общественном труде и иметь самостоятельный заработок, то она не в состоянии выполнить свои семейные обязанности» (Энгельс, 1961, с. 76). Он считал, что «первой предпосылкой освобождения женщины является возвращение всего женского пола к общественному производству, что, в свою очередь, требует, чтобы индивидуальная семья перестала быть хозяйственной единицей общества» (Энгельс, 1961, с. 77). Именно поэтому в коммунистическом будущем, по его мнению, воспитание всех детей с того момента, как они могут обходиться без материнского ухода, будет происходить в государственных учреждениях и за государственный счет (Энгельс, 1955, с. 333)¹⁰.

При таком подходе дети воспитываются под присмотром профессионально подготовленных специалистов, а не родителей, которые не всегда подходят для этого, что является безусловным преимуществом. Однако существуют и серьезные недостатки. Во-первых, для обобществления ухода за детьми необходимо воспитателей больше, чем может позволить себе экономика. Во-вторых, это потребует огромных финансовых затрат. Наконец, существуют и психологические проблемы, связанные со становлением ребенка как личности в условиях отсутствия контактов с родителями в должном объеме. Кроме того, некоторые не захотят подобного обобществления ухода за детьми, а предпочтут сами воспитывать детей.

По мнению многих отечественных исследователей, например, А.Я. Кваши, в перспективе такой разрыв отношений между людьми может привести к серьезным проблемам в сфере жизнедеятельности семьи (Кваша, 1981, с. 160). Он отмечает, что воспитание в семье необходимо, поскольку оно развивает у детей навыки адаптации в малой

¹⁰ А до него Ш. Фурье в еще более яркой манере отмечал, что общественная форма воспитания необходима, потому что она позволяет родителям больше времени уделять работе (Фурье, 1954а, с. 349–350), потому что он считал, что воспитание является лишь субституту нормальной трудовой деятельности, а не работой (Фурье, 1954а, с. 399) а обществу – снижать затраты на уход за детьми настолько, что к четырем годам ребенок зарабатывает больше, чем обществу обходится его содержание (Фурье, 1954а, с. 378). Кроме того, по его мнению, склонность к материнству имеют только 1/8 всех женщин (Фурье, 1954б, с. 402). Необходимость развития общественной формы ухода за детьми ведет к тому, что число людей, профессионально занимающихся уходом за детьми может составлять 11–12 % от всего населения. Эта работа является тяжелой, поэтому людей к ней работе Фурье предлагал привлекать различными льготами (Фурье, 1954а, с. 349; Фурье, 1954б, с. 9).

социальной группе и ряда других, без которых не вырабатываются установки на создание семьи (Кваша, 1981, с. 161).

Развитие общественной формы ухода за детьми является прямым следствием малодетности (Синица, 2013), Тем не менее, она может быть и косвенной причиной малодетности (например, если с развитием этой формы увеличивается женская занятость вне дома). Кроме того она может в значительной степени влиять на существование семьи, поскольку снижает потребность в контактах с другими родственниками, то есть способствует нуклеаризации семьи. С другой стороны, ее недостаточная развитость в современном обществе тоже может являться причиной откладывания рождений или отказа от них. Таким образом, очевидно, что труд по уходу за детьми является фактором рождаемости, причем в современных условиях он может иметь крайне большой вес.

Регулирование труда по уходу за детьми затрагивает многие аспекты демографической политики и политики народонаселения¹¹ и по праву может быть отнесено к мерам данных политик, а для принятия решений, удовлетворяющих потребности населения, правительство должно сравнивать экономические и неэкономические издержки и доходы.

3. Функции форм труда по уходу за детьми в современном обществе.

Мы видим, что регулирование труда по уходу за детьми оказывает значительное влияние на экономическое развитие страны. Для более глубокого понимания роли этого труда в современных условиях, когда в трудоспособный возраст вступают малочисленные поколения и наблюдается социальная напряженность в отношении мигрантов, которые зачастую являются неквалифицированной рабочей силой, необходимо рассмотреть функции его форм.

Начнем рассмотрение с общественной формы ухода за детьми. Основным ее элементом является сеть ДОО различных форм собственности. Изначально эти учреждения создавались с целью помощи нуждающимся или определенным социальным группам (например, женам и вдовам моряков) в осуществлении ухода за детьми. Однако, впоследствии их целевая аудитория была изменена и все родители смогли оставить в них детей на время своей работы.

Можно выделить четыре основные функции ДОО. Первой функцией является охрана здоровья. О важности этой функции говорили еще в конце XIX – начале XX вв. (см., например: (Давидович, 2000, с. 143–145, 156). Второй функцией является образовательная. В эпоху информационного общества недовложение средств в человеческий капитал на этом этапе развития человека негативно повлияет на всю его дальнейшую жизнь (см. напр. (Chetty, Friedman, Hilger et al., 2010))¹², поэтому важно не только число мест в ДОО, но и их кадровая и материальная обеспеченность. Третьей функцией является помощь родителям в

¹¹ Разумеется, мы рассмотрели далеко не все аспекты указанных политик. Например, мы не затронули такие аспекты как жилищная политика, политика в отношении пожилых, городская транспортная политика, градостроительная политика и их связь с выбором формы ухода за детьми.

¹² Более того, на этом этапе ребенок получает знания интенсивнее, чем в любой другой период жизни, поэтому вложение средств в ребенка дошкольного возраста не только необходимо, но и является чрезвычайно выгодным с экономической точки зрения.

сочетании профессиональных обязанностей с семейными. Это необходимо, поскольку «двойная» занятость женщин ведет к значительным перегрузкам, появление конфликтов внутри семьи и не позволяет поддерживать занятому населению уровень рождаемости, необходимый для воспроизводства населения¹³. Наконец, четвертой функцией является помощь в социализации детей. В малодетном обществе именно в ДОУ дети получают значительный объем навыков и правил существования в коллективе и общения с другими людьми, особенно своего возраста.

Форма ухода за ребенком является не только важным инструментом государственной политики, позволяющим решать актуальные задачи, она важна и для семьи с точки зрения более полной реализации ее функций. Поскольку важнейшим продуктом деятельности семьи являются биологически и социально созревшие дети (Никитенко, 1974, с. 146), она должна иметь возможность выбрать такую форму ухода за детьми, которая наилучшим образом позволяла бы удовлетворить ее потребности.

Жизнедеятельность семьи и ее членов (удовлетворение групповых и индивидуальных потребностей (Васильева, 1975, с. 114; Левин, Петрович, 1985, с. 84) проявляется в реализации ее функций (Мацковский, 1989, с. 42). По мнению А.И. Антонова, «потребность в детях является социально-психологическим свойством индивида, проявляющимся в том, что без наличия детей и подходящего числа их, индивид испытывает затруднения как личность» (Антонов, 1974, с. 115). Следовательно, в значительной мере число детей в семье определяется потребностью в детях, которая является социально-психологической категорией.

Функций домашней формы ухода за детьми тоже можно выделить четыре. Первой функцией является способствование усилению связей между членами семьи. Несмотря на то, что этот труд имеет ярко выраженную гендерную окраску для достижения успеха необходимо участие как жены, так и мужа (а иногда и других родственников). Это способствует интенсификации контактов между членами семьи и повышает ее прочность. Второй функцией является помощь в реализации хозяйственно-экономической функции семьи в отношении детей. Функция ухода за ребенком является не только важнейшей функцией в духовной жизни семьи, но и представляет собой непосредственное продолжение хозяйственно-экономической функции, так как воспитание детей начинается с их материального обеспечения и ухода за ними (Харчев, Мацковский, 1978, с. 36). Третьей функцией труда по уходу за детьми является удовлетворение потребности в детях. Несмотря на существование людей, добровольно отказывающихся от родительства («чайлд-фри»), только благодаря уходу за детьми и их воспитанию люди раскрываются в полной мере как личности¹⁴. Наконец, последней функцией домашней формы ухода за ребенком является его социализация. Как было отмечено выше, если ребенок не имел домашнего ухода и воспитания, то шанс на создание им семьи снижается, поскольку он не получил навыков и правил поведения в семье и общения внутри нее.

¹³ Об этом было сказано выше.

¹⁴ А.Г. Харчев писал: «... психика взрослого человека и психика ребенка именно в силу их различия как бы дополняют друг друга. Слабый нуждается в защите, сильный – в том, чтобы кому-то покровительствовать. Тот, кто не имеет жизненного опыта, жадно тянется к нему, человек же обогащенный житейской мудростью, стремится как-то ее проявить» (Харчев, 1979, с. 70).

4. Проблемы, стоящие перед трудом по уходу за детьми как инструментом государственной политики.

В настоящее время труд по уходу за детьми в России сталкивается с рядом проблем, которые не позволяют ему реализовать свой потенциал как инструмента государственной политики, призванного стимулировать экономическое развитие страны.

Существуют проблемы важные только для одной из форм труда по уходу за детьми, но наиболее значимые являются фундаментальными для современного общества и поэтому связаны с обеими формами данного труда.

Таблица 1.

Число дошкольных образовательных учреждений в России в 1990–2012 гг.¹⁵

Год	Число заведений (в тыс.)	в том числе	
		в городах и поселках городского типа	в сельской местности
1990	87,9	47,4	40,6
1991	87,6	47,0	40,6
1992	82,0	44,5	37,5
1993	78,3	42,2	36,1
1994	72,8	39,3	33,5
1995	68,6	37,1	31,5
1996	64,2	34,8	29,4
1997	60,3	32,8	27,5
1998	56,6	31,0	25,6
1999	51,9	29,6	24,3
2000	51,3	28,6	22,7
2001	50,0	28,0	22,0
2002	48,9	27,4	21,4
2003	47,8	27,0	20,8
2004	47,2	26,7	20,5
2005	46,5	26,4	20,1
2006	46,2	26,4	19,8
2007	45,7	26,6	19,1
2008	45,6	26,8	18,8
2009	45,3	26,8	18,5
2010	45,1	26,7	18,4
2011	44,9	26,9	18,0
2012	44,3	26,5	17,8

Самой важной проблемой, стоящей перед обществом, является недооценка значимости труда по уходу за ребенком в общественном сознании. С такой недооценкой сталкиваются обе формы ухода за ребенком. Анализ основных документов (кодексов,

¹⁵ Источник: Социальное положение и уровень жизни населения России, 1997, с. 297; Социальное положение ..., 2002, с. 349, Социальное положение ..., 2005, с. 374, Социальное положение ..., 2012, с. 222; Социальное положение ..., 2013, с. 229.

законов и подзаконных актов), связанных с регулированием этого труда, свидетельствует о том, что государство признает взаимодополняемость форм ухода за детьми в том смысле, о котором мы говорили выше. Тем не менее, усилий, прилагаемых для решения проблем, которые копились долгое время, недостаточно.

Основными аспектами данной проблемы следует признать недостаточную численность мест в муниципальных ДОУ, низкую оплату труда в них и отмену фиксированного размера родительской платы за пребывание детей в данных учреждениях.

За годы социально-экономических реформ в системе ДОУ произошли негативные изменения – число ДОУ сильно сократилось (см. табл. 1): с 87,9 тыс. ДОУ в 1990 г. до 51,9 тыс. в 1999 г., а к концу 2010 г. до 44,3 тыс., что соответствует уровню начала 1960-х гг. (Народное образование, наука и культура в СССР, 1977, с. 392). В городах и поселках городского типа сокращение составило 44,1 % или 20,9 тыс. в абсолютном выражении, а в сельской местности, где охват детей в возрасте 1–6 лет ДОУ ниже, – 56,2 % или 22,8 тыс. в абсолютном выражении.

Таблица 2.

Ввод в действие ДОУ в 1990–2012 гг. (тыс. мест)¹⁶

Год	Ввод учреждений	В том числе в сельской местности
1990	224,8	
1991	147,1	
1992	95,7	
1993	60,3	
1994	42,1	
1995	28,2	
1996	20,0	
1997	11,1	4,2
1998	7,7	2,3
1999	4,4	2,0
2000	6,8	3,0
2001	5,7	1,7
2002	7,3	1,5
2003	7,7	1,6
2004	7,3	2,2
2005	5,0	0,9
2006	20,0	1,3
2007	26,1	3,0
2008	28,4	2,6
2009	19,6	1,7
2010	23,0	4,5
2011	45,0	6,4
2012	53,9	6,8

¹⁶ Источник: Социальное положение и уровень жизни населения России, 1997, с.303; Социальное положение ..., 2002, с. 334, Социальное положение ..., 2005, с. 389, Социальное положение ..., 2012, с. 241; Социальное положение ..., 2013, с. 229.

Вместе со снижением числа ДООУ в этот период наблюдалось и снижение числа их воспитанников: с 9009,5 тыс. человек в 1990 г. (Социальное положение ..., 1997, с. 250) до 5982,9 тыс. в 2012 г. (Социальное положение, 2013, с. 229). Частично это можно объяснить снижением уровня рождаемости: в 1990 г. коэффициент суммарной рождаемости составлял 1,892, а в 2012 г. – 1,691 (минимум, который был зафиксирован в 1999 г., составлял 1,157 (Демографический ежегодник России, 2013, с. 91). В большей же степени это связано с закрытием ДООУ. Ввод новых ДООУ не компенсирует их выбытие из системы: в 1990 г. ввели 224,8 тыс. мест (Социальное положение, 1997, с. 303), а в 2010, 2011 и 2012 гг. всего 23 тыс., 45 тыс. мест и 53,9 тыс. мест соответственно (Социальное положение ..., 2012 г., с. 241; Социальное положение ..., 2013, с. 249), чего явно недостаточно для удовлетворения спроса населения (см. табл. 2). Как следствие, наблюдается значительная очередь на получение места в ДООУ: в 2012 г. она составляла 2403,9 тыс. детей (Социальное положение ..., 2013, с. 230), что превосходит уровень 1990 г. (994,8 тыс. детей) (Социальное положение ..., 1997, с. 297) почти в два с половиной раза (см. табл. 3). В результате рабочая сила, в том числе с высоким уровнем человеческого капитала и высоким уровнем профессиональных навыков, преимущественно женская, испытывает затруднение с вхождением на рынок труда и сохраняется низкий уровень жизни семей с детьми дошкольного возраста.

Таблица 3.

Численность детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные учреждения, в 1990-2012 годах (в тыс. чел.)¹⁷

Год	Численность детей, стоящих на учете для определения в ДООУ	Год	Численность детей, стоящих на учете для определения в ДООУ
1990	994,8	2002	404,9
1991	833,6	2003	597,0
1992	496,4	2004	805,0
1993	370,2	2005	966,4
1994	380,9	2006	1237,9
1995	295,3	2007	1505,3 ¹⁸
1996	293,5	2008	1716,1
1997	240,2	2009	1895,0
1998	217,8	2010	
1999	192,8	2011	
2000	238,2	2012	
2001	302,7	2013	

К сожалению, в системе ДООУ наблюдается не только нехватка мест, но и нехватка кадров, что связано с уровнем оплаты труда воспитателей в ДООУ, который не соответствует социальной значимости данного труда (Синица, 2009¹⁹) (налицо недоовложение ресурсов в

¹⁷ Источник: Социальное положение и уровень жизни населения России, 1997, с. 297; Социальное положение ..., 2002, с. 349; Социальное положение ..., 2005, с. 374; Социальное положение ..., 2012, с. 222; Социальное положение ..., 2013, с. 229.

¹⁸ Источник: Социальное положение и уровень жизни населения России, 1997, с.297; Социальное положение ..., 2002, с. 364; Социальное положение ..., 2005, с. 374; Социальное положение ..., 2012, с. 223; Социальное положение ..., 2013, с. 230.

¹⁹ В 2014 г. нами был проведен повторный анализ предложений вакансий воспитателя в муниципальных ДООУ, опубликованных на сайте Федеральной службы по труду и занятости (режим доступа: <http://www.trudvsem.ru>).

человеческий капитал детей). Это ведет к тому, что нарушаются права родителей и детей, а государство не осуществляет свою социальную функцию.

Наконец, в последнее время появилась еще одна проблема, которая препятствует ДООУ выполнять свои социальные функции: изменение размера компенсации части родительской платы, выплачиваемой родителям, чьи дети посещают образовательные организации, реализующие образовательную программу дошкольного образования.

По своей важности эта проблема может иметь даже более высокую значимость – она затрагивает уровень жизни семей с детьми дошкольного возраста и может служить причиной исключения значительного числа семей с такими детьми из системы образования.

Согласно п. 2 ст. 52.1 Закона РФ от 10.07.1992 г. № 3266-1 «Об образовании» размер родительской платы за содержание²⁰ ребенка (присмотр и уход за ним) в государственных и муниципальных ДООУ, не может превышать 20 % затрат на содержание ребенка в соответствующем ДООУ, а с родителей, имеющих трех и более несовершеннолетних детей, – 10 % указанных затрат. В целях материальной поддержки воспитания и обучения детей, посещающих государственные, муниципальные ДООУ, родителям выплачивается компенсация на первого ребенка в размере, установленном нормативными правовыми актами субъектов РФ, на территориях которых находятся указанные ДООУ, но не менее 20 % размера внесенной ими родительской платы за содержание ребенка в соответствующем ДООУ, на второго ребенка – не менее 50 % размера этой платы, на третьего ребенка и последующих детей – не менее 70 % размера этой платы (п. 1 ст. 52.2 Закона РФ «Об образовании»).

21 декабря 2012 г. Государственной Думой РФ был принят новый закон, регулирующий образовательный процесс в России, – Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Он внес изменения в определение размеров родительской платы, которые негативно скажутся на уровне жизни семей с детьми дошкольного возраста и экономике РФ.

За присмотр и уход²¹ за ребенком учредитель организации, осуществляющей образовательную деятельность, вправе устанавливать плату, взимаемую с родителей, и ее размер. Учредитель вправе снизить размер родительской платы или не взимать ее с отдельных категорий родителей в определяемых им случаях и порядке (п. 2 ст. 65 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»). В целях материальной поддержки воспитания и обучения детей, посещающих ДООУ, родителям выплачивается компенсация в размере, устанавливаемом нормативными правовыми актами субъектов РФ, но не менее 20 % среднего размера родительской платы за

Несмотря на то, что оплата труда данной категории сотрудников возросла (за период, прошедший между обследованиями, уровень цен возрос почти на 38 %, тогда как месячные показатели оплаты труда возросли значительно больше: среднее арифметическое с 6278 до 12819 рублей, мода с 4330 до 10000 рублей, медиана с 5000 до 11984 рублей), определенное улучшение их уровня жизни не позволяет говорить о том, что проблема решена.

²⁰ Бесплатность и общедоступность образования гарантируется п. 3 ст. 5 Закона РФ № 3266-1 «Об образовании».

²¹ Образование по-прежнему остается общедоступным и бесплатным (п. 3 ст. 5, пп. 3 п. 1 ст. 8, п. 4 ст. 65 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»).

присмотр и уход за детьми в государственных и муниципальных ДООУ, находящихся на территории соответствующего субъекта РФ, на первого ребенка, не менее 50 % размера такой платы на второго ребенка, не менее 70 % размера такой платы на третьего ребенка и последующих детей. Средний размер родительской платы за присмотр и уход за детьми в государственных и муниципальных ДООУ устанавливается органами государственной власти субъекта РФ. Право на получение компенсации имеет один из родителей, внесших родительскую плату за присмотр и уход за детьми в соответствующем ДООУ (п. 5 ст. 65 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»).

На первый взгляд изменения незначительны, однако, новый закон позволяет руководству ДООУ устанавливать родительскую плату за уход за детьми в этих учреждениях в размере 100 %, что с учетом всех компенсаций составит максимум 80 % от реальных затрат ДООУ на уход за ребенком. Такой подход создает возможность существенно повысить родительскую плату и может способствовать снижению числа занятых в экономике и снижению темпов экономического развития.

Таблица 4.

Распределение населения России по возрастным группам на 1 января 2002, 2004–2013 гг.
(в тыс. чел; в процентах)²²

Год	Доля возрастных групп в общей численности населения, тыс. чел.:			Доля возрастных групп в общей численности населения, процентов		
	моложе трудоспособного	трудоспособном	старше трудоспособного	моложе трудоспособного	трудоспособном	старше трудоспособного
2002	26327	88942	29778	18,1	61,3	20,5
2004	25136	89852	29346	17,4	62,3	20,3
2005	24349	90099	29353	16,9	62,7	20,4
2006	23671	90157	29408	16,5	62,9	20,5
2007	23073	90058	29732	16,1	63,0	20,8
2008	22842	89745	30161	16,0	62,9	21,1
2009	22854	89342	30541	16,0	62,6	21,4
2010	23126	87983	31714	16,2	61,6	22,2
2011	23209	87847	31809	16,3	61,5	22,3
2012	23568	87055	32433	16,5	60,9	22,7
2013	24110	86137	33100	16,8	60,1	23,1

Между тем потребность экономики в работниках с детьми дошкольного возраста существует и она будет увеличиваться, поскольку вступающие в трудоспособный возраст поколения не компенсируют выбытие работников, выходящих на пенсию (см. табл. 4). Мы видим, что доля населения в трудоспособном возрасте начинает сокращаться. Увеличение доли данного населения до 63 % в 2007 г. связано с тем, что в трудоспособный возраст вступали относительно многочисленные поколения, родившиеся в 1980-е гг. Однако, сейчас на рынок труда выходят крайне малочисленные поколения 1990-х гг. рождения, которые не позволяют заместить выходящих на пенсию работников, поэтому значимость молодых

²² Источник: Сайт государственного комитета по статистике. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#.

работников с детьми дошкольного возраста для экономики страны в будущем будет увеличиваться²³.

Кроме того, такой подход снижает качество жизни населения. Во-первых, неспособность родителей оплатить присмотр за детьми в ДООУ исключает этих детей из системы образования. Одной из функций ДООУ является исправление недостатков домашней формы ухода за ребенком. Если ребенок не посещает ДООУ, то вероятность того, что эти недостатки будут устранены, значительно снижается, то есть дети будут хуже подготовлены к жизни, а качество будущей рабочей силы снизится, что может послужить причиной замедления социально-экономического развития страны.

Во-вторых, введение данной нормы может значительно снизить и текущее качество жизни населения страны, особенно семей с детьми дошкольного возраста. По нашим оценкам, основанным на данных всероссийских переписей населения 2002 и 2010 гг. и данных текущего учета, с 2002 по 2013 г. число бедных семей с детьми дошкольного возраста в 2013 г. составляло около 2 млн семей. Эта цифра означает, что для каждой пятой семьи с ребенком дошкольного возраста даже существующий размер родительской платы является большой нагрузкой на бюджет и ее дальнейшее увеличение усилит бедность таких семей и будет способствовать вовлечению в их среду новых семей не только по экономическим, но и социальным условиям²⁴.

Кроме того, для экономического развития нужны не только квалифицированная рабочая сила и компетентные чиновники, но и платежеспособное население. Можно предположить, что возможное ухудшение положения семей, связанное с изменением размера родительской платы, которые родители платят за присмотр за детьми в ДООУ (ст. 65 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации») может привести к отрицательному воздействию на экономическое развитие страны.

Домашняя форма ухода за ребенком тоже сталкивается с ее недооценкой в общественном сознании. По мнению некоторых социальных групп, в том числе и работодателей, домашний уход за ребенком не только не является формой занятости, но и трудом вообще. Наиболее ярким примером является распространенное мнение, согласно которому во время отпуска по уходу за ребенком женщина «сидит» дома. Между тем, как отмечал А.Я. Кваша, именно на уровне работодателя у работника формируется основной объем репродуктивных и прочих установок (Кваша, 1981, с. 196). Фактически мы сталкиваемся с тем, что подход Т. Веблена к домашнему уходу за детьми, который относил его к «праздной» деятельности крайне распространен (Веблен, 2011).

²³ Разумеется, не все люди трудоспособного возраста работают, равно как не все люди, достигшие пенсионного возраста прекращают трудиться. Тем не менее, изучение динамики изменения численности возрастных групп дает некоторое представление об обеспеченности экономики страны трудовыми ресурсами и позволяет делать прогнозы относительно будущего соотношения этих групп.

²⁴ Бедность представляет собой низкое качество жизни из-за низких денежных доходов или недостаточной имущественной обеспеченности. Одной из основных причин бедности является неприспособленность среды обитания к потребностям населения. Даже социально благополучные семьи и высокоразвитые в духовном плане личности с высоким уровнем человеческого капитала, попадающие в такую среду, значительно увеличивают вероятность стать бедными (Азгальдов, Бобков, Ельмеев, 2006, с. 155).

При этом только 3 % респондентов из обследования «Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе» считают, что забота о дошкольниках – обязанность общества (0,7 % считают, что уходом должно заниматься преимущественно общество, а 2,2 % считают, что преимущественно общество), а на семью эту обязанность возлагают 78,5 % респондентов (35,2 % считают, что уходом должна заниматься скорее семья, чем общество, а 43,3 % считают, что преимущественно семья) (Корчагина, Прокофьева, 2007, с. 314). Следовательно, в глазах населения ценность семейного ухода за детьми крайне высока, поэтому полное обобществление ухода за детьми не отвечает потребностям населения.

Второй проблемой является большая нагрузка на женщин. Советские социологи неоднократно отмечали, что в СССР центром семьи являлась мать, которая работала в сфере общественного производства, потому что это поощрялось государством, а также дома, так как считалось, что ведение домашнего хозяйства не является «мужской» работой.

По данным обследования, проведенного магистрами экономического факультета МГУ в 2007 г., несмотря на то, что мужчины оказывают определенную помощь по дому (чаще всего в виде выполнения «мужской» работы), многие из них не считают выполнение «женских» обязанностей допустимым (Фоменко, 2009, с. 86–89). Даже женщины склонны считать домашнюю работу «женским» видом деятельности (Фоменко, 2009, с. 90). Данные исследования, проведенного на Украине в 2009 г., свидетельствуют о том, что ведение домашнего хозяйства (за исключением бытового ремонта) и уход за детьми, несмотря на помощь со стороны бабушек и дедушек, по-прежнему в основном выполняют женщины; тем не менее, в целом общество удовлетворено существующим распределением обязанностей внутри семьи (Курило, 2009).

С другой стороны, не участвовать в профессиональной занятости женщины не могут. Это связано с двумя причинами. Во-первых, как показывают опросы еще с 1970-х гг., работа необходима как средство социализации и саморазвития, поскольку домашняя занятость однообразная, скучная, то есть она, по мнению респондентов, не позволяет им себя реализовать полностью, поэтому степень мотивации к труду вне дома у респондентов очень высока (Кваша, 1981, с. 165; Савинская, 2008, с. 53–69). Во-вторых, в условиях низкого уровня жизни населения, особенно семей с детьми дошкольного возраста, женская занятость выступает важным источником дохода (а в случае матерей-одиночек – практически единственным). Следовательно, профессиональная занятость женщин имеет достаточно высокую ценность в глазах большей части населения, а существование «двойного» рабочего дня имеет прочную основу.

Все это позволяет нам утверждать, что в российском обществе продолжают существовать институты, которые не отвечают требованиям современности и тормозят развитие экономики.

5. Пути улучшения среды в отношении труда по уходу за детьми

Что можно сделать в отношении труда по уходу за ребенком, чтобы он в более полной мере способствовал экономическому развитию России?

В самом общем виде решение заключается в создании социальной среды, благоприятной к семьям, особенно с детьми дошкольного возраста. Под этим подразумевается проведение в рамках социально-экономической политики широкого комплекса мероприятий, направленных на повышение значимости труда по уходу за ребенком в общественном сознании и поддержку семей с детьми дошкольного возраста, поскольку домашняя форма ухода за ребенком необходима для его развития.

В соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (ст. 15 и 16) и Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (пп. 1 п. 1 ст. 9) организация представления общедоступного и бесплатного дошкольного образования находится в ведении муниципальных образований. На сегодняшний день большинство из них являются дотационными, они не могут обеспечить не только развитие, но и существование сети ДООУ, поэтому эта система развивается неравномерно. Согласно Федеральному закону № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» на городские округа и муниципальные районы возложено осуществление жизненно важных для населения функций: газо- и электроснабжение, первичная медицинская помощь, жилищно-коммунальное хозяйство, дороги и транспорт, среднее образование. В условиях нехватки финансовых ресурсов достижение финансовой самокупаемости муниципальных образований возможно лишь при сокращении расходов. Организация медицинской помощи и содержание системы ЖКХ находятся, несомненно, выше в списке приоритетов главы района, чем архивное дело или физкультурно-спортивные мероприятия. То же самое можно сказать и в отношении системы ДООУ даже несмотря на повышенное внимание к этой проблеме со стороны общества. Поэтому для повышения финансовой обеспеченности муниципальных образований и городских округов и улучшения формирования человеческого капитала детей (ст. 64 Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации») необходимо снять с муниципальных образований часть обязательств или сделать их более финансово устойчивыми.

Определенной попыткой исправить ситуацию можно считать п. 5 ст. 65 Федерального закона № 273-ФЗ. На наш взгляд, по указанным выше причинам эффект от этого решения будет негативным. Несмотря на то, что согласно п. 7 ст. 65 Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» региональные органы власти обязаны предоставлять компенсацию части родительской платы, указанной в п. 5 ст. 65 данного закона, может возникнуть ситуация, при которой у региональных властей не будет достаточно средств, чтобы предоставить компенсацию, превышающую положенные по закону 20 % на первого ребенка, 50 % – на второго и 70 % – на третьего. В этом случае муниципальные органы власти будут вынуждены поднять размер родительской платы, что ухудшит положение семей с детьми дошкольного возраста. В связи с этим необходимо ввести законодательное ограничение максимального размера родительской платы за присмотр за детьми в муниципальных и государственных ДООУ не только в виде максимальной доли от дохода семьи, но и в смысле, предусмотренном п. 2 ст. 52.1 Закона РФ от 10.07.1992 г. № 3266-1 «Об образовании».

Не менее важной мерой является создание дополнительных мест в ДОУ не путем повышения числа детей, приходящихся на воспитателя, поскольку это снижает качество предоставления услуг, а путем создания новых мест в системе. Через некоторое время²⁵ начнется спад численности детей дошкольного возраста, связанный с тем, что с 2007 г. в репродуктивный возраст вступают малочисленные поколения, родившиеся в 1990-е гг., а число детей школьного возраста будет увеличиваться. Поэтому наиболее перспективным, на наш взгляд, является создание комбинатов по уходу за детьми, в состав которых входит ДОУ и школа (например, в виде учебно-воспитательных комплексов). Данное направление реализуется, но пока таких комплексов недостаточно для удовлетворения потребностей экономики.

Актуальными для системы ДОУ мерами являются увеличение заработной платы воспитателей ДОУ, снижение числа детей, приходящихся на одного воспитателя, поскольку они направлены на увеличение престижа труда по уходу за ребенком. Как мы отметили, заработная плата возрасла, однако все еще не отражает значимость данного труда.

Во многих регионах в целях снижения очереди в муниципальные ДОУ разрабатываются или действуют планы развития альтернативных форм дошкольного образования: автономных ДОУ, частных ДОУ, семейных групп, дошкольных групп в школах или открытия дополнительных групп, реализующих программы предшкольного образования с кратковременным пребыванием в ДОУ и общественно-культурных и образовательных учреждениях²⁶. При всей полезности таких мер они не способны переломить ситуацию, хотя и обеспечивают семье большую свободу выбора формы ухода за ребенком. Необходимо введение в строй новых мест в системе ДОУ, причем в количествах, сопоставимых с темпами ввода мест в РСФСР в 1966–1985 гг.: примерно 300 тыс. мест в год.

Важным является и более гибкое регулирование расписания работы ДОУ, что позволит родителям лучше планировать свое рабочее время.

Почти в каждом программном документе субъектов РФ, связанном с решением демографических проблем, есть меры, направленные на развитие системы ДОУ и создание условий, благоприятных для совмещения профессиональной деятельности с семейными обязанностями, особенно для безработных женщин с малолетними детьми. Тем не менее, развитие гибких форм занятости, в том числе домашнего труда пока не столь распространены. Эти меры были предложены достаточно давно (Сонин, 1959, С. 89; Сонин, 1980, с. 78, 79, 217), но для современной динамичной экономики знаний, испытывающей нехватку квалифицированной рабочей силы, именно они являются одними из наиболее важных, поскольку позволяют работнику не терять профессиональные навыки, поскольку рабочая деятельность продолжается, пусть и не в полном объеме, а экономике – сохранить работника, на подготовку которого были затрачены значительные ресурсы.

²⁵ Снижение числа детей дошкольного возраста начнется в 2016 г. согласно низкому варианту прогноза численности населения РФ, в 2017 г. – согласно среднему варианту и в 2021 г. – согласно высокому варианту прогноза. Режим доступа:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#.

²⁶ Более подробно см.: Сеница, 2012а.

Важными являются и меры, направленные на поддержку отдельных групп населения, например, многодетных семей, семей с детьми-инвалидами дошкольного возраста и семей только с одним родителем. Они являются очень уязвимыми в социальном плане, а число их велико, поэтому помощь в уходе за детьми этим семьям, безусловно, способствует снижению социального неравенства и экономическому развитию страны. Эти меры должны учитывать особенности данных групп населения, например, для многодетных семей было бы актуальным включение в пенсионный стаж большего числа отпусков по уходу за детьми (в данный момент включается не более двух таких отпусков) и введение хотя бы частичной компенсации затрат на привлечение к уходу за детьми других лиц (в том числе нянь), для семей с детьми-инвалидами – увеличение продолжительности оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком, а для семей с одним родителем – включение в пенсионный стаж ближайших родственников времени, проводимого с детьми, если этот человек увольняется для ухода за детьми.

Необходимо утвердить общедофедеральный стандарт качества оказания услуг ДОУ в виде отдельного документа или части общедофедеральных минимальных социальных стандартов. Введение подобного стандарта повысило бы качество оказания услуг в ДОУ и существенно упростило бы отечественное законодательство.

Для гендерного выравнивания труда по уходу за детьми дошкольного возраста необходимо введения для отцов отпуска по уходу за ребенком. Это не только соответствует тенденции, наблюдаемой в экономически развитых странах, усиления гендерного равенства в обществе, но способствует снижению трудовой нагрузки на женщин, увеличению ответственности отца и, основываясь на данных отечественных социологов, укреплению семьи.

Наконец, существенным недостатком являются слабое информационное обеспечение проводимой политики и недостаточное внимание к сопутствующим мероприятиям: проведению обследований бюджетов времени населения, семинаров и иных мероприятий, направленных на повышение демографической грамотности чиновников, ответственных за реализацию политики. Эти меры необходимы, так как позволяют узнать потребности людей и учесть их при разработке государственной политики.

6. Заключение

Как было показано в статье, значение труда по уходу за детьми как инструмента демографической политики для социально-экономического развития страны велико. В эпоху экономики знаний самым важным капиталом становится человеческий²⁷ (не важно детей или взрослых), а повышение его уровня – одной из основных задач современного государства. Труд по уходу за детьми является одним из видов деятельности, способствующей достижению этой цели. Он имеет разные формы, но в настоящее время их следует считать взаимодополняемыми, так как их функции различны и сосуществование обеих форм способно увеличить вероятность достижения положительного результата. Существующие противоречия социально-экономического развития России создают проблемы в отношении

²⁷ В.В. Путин на встрече с одаренными детьми сказал, что самой лучшей валютой XXI века являются знания (Стенограмма встречи с детьми...).

этого труда (основной является недооценка его важности в общественном сознании) и препятствует более полной реализации его функций. В результате человеческий капитал накапливается в меньшем объеме, а положение семей с детьми дошкольного возраста ухудшается.

Мы считаем, что предлагаемые меры, которые учитывают российскую специфику политики в сфере труда по уходу за детьми, положительно скажутся на социально-экономической ситуации в стране и будут способствовать успешному сочетанию профессиональных обязанностей с семейными, повышению статуса данного труда, защите прав родителей и работников и, в конечном итоге, повышению уровня жизни семей с детьми дошкольного возраста (в основном это молодые семьи, имеющие наибольший потенциал с точки зрения рождаемости) и уровня человеческого капитала населения. Введение данных мер также будет способствовать разрешению крайне актуальной сегодня проблемы повышения уровня рождаемости.

Это потребует увеличения расходной части бюджета, что в современных сложных условиях сделать непросто. Однако подобные инвестиции оправданы, так как эти деньги благотворно повлияют на экономику сейчас и, представляя собой вклад в будущее, принесут отдачу, когда в трудоспособные возраста вступят нынешние дети.

Список литературы

Азгальдов Г.Г., Бобков В.Н., Ельмеев В.Я. и др. Квалиметрия жизни. М.: ВЦУЖ; Ижевск: Издательство Института экономики и управления УдГУ, 2006.

Антонов А.И. Проблемы социологического изучения репродуктивного поведения семьи // Вопросы теории и методов социологических исследований. М.: Издательство МГУ, 1974. – С. 109–115.

Внуковская Т.Н., Мацко С.С. Качество репродуктивного труда как критерий перехода от менеджмента персонала к управлению качеством человеческого капитала // Инновационные процессы и корпоративное управление: материалы IV Международной заочной научно-практической конференции, 15-30 марта 2012 г., Минск / редколл.: В.В. Апанасович (гл. ред.) и др. – Минск: Национальная библиотека Беларуси, 2012. – С. 67–76.

Васильева Э.К. Семья и ее функции (демографо-статистический анализ). М.: Статистика, 1975.

Веблен Т. Теория праздного класса. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2011.

Головляницина Е.Б. Роль социально-психологических факторов в репродуктивных намерениях // Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе. М.: НИСП, 2007. – С. 217–250.

Гордон Л.А., Клопов Э.В. Человек после работы. Социальные проблемы быта и вне рабочего времени. М.: Наука, 1972.

Давидович М. Петербургский текстильный рабочий // Антология социально-экономической мысли в России. Дореволюционный период. СПб.: РХГИ, 2000. – С. 119-209.

Демографический ежегодник России. 2013: Стат. сб. М.: Росстат, 2013.

Елизаров В.В., Кваша А.Я. Демографическая политика // Энциклопедический словарь «Народонаселение» / Г.Г. Меликьян (гл. ред). М.: Большая Российская энциклопедия, 1994. – С. 101–103.

Кваша А.Я. Демографическая политика в СССР. М.: Финансы и статистика, 1981.

Кваша А.Я. Проблемы демографического оптимума. Курс лекций. М.: Издательство Московского Университета, 1974.

Корчагина И.И., Прокофьева Л.М. Население России: о роли общества и семьи в поддержке детей и престарелых // Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе. М.: НИСП, 2007. – С. 313–344.

Курило И.А. Семья в потоке перемен // “Procesele socio-demografice în societatea contemporană de la meditații la acțiuni”, conf. șt. intern. (2009, Chișinău). Materialele Conferinței științifice internaționale “Procesele socio-demografice în societatea contemporană de la meditații la acțiuni”: cu prilejul aniversării a 15-a de la adoptarea Progr. de Acțiune al Conf. Intern. pentru Populație și Dezvoltare (Cairo, 1994): 15-16 oct. 2009, Chișinău / col. red.: Gheorghe Paladi, Olga Gagauz, Marianna Buciureanu –Vrabie. – Ch. Inst. Integrare Europeană și Științe Politice, 2009. – С. 206–209.

Левин Б.М., Петрович М.В. Экономическая функция семьи. М.: Финансы и статистика, 1984.

Мацковский М.С. Социология семьи: проблемы теории, методологии и методики. М.: Наука, 1989.

Медков В.М. Политика народонаселения // Энциклопедический словарь «Народонаселение» / Г.Г. Меликьян (гл. ред). М.: Большая Российская энциклопедия, 1994. – С. 329–330.

Народное образование. наука и культура в СССР. М.: Статистика. 1977.

Никитенко В.В. Длина поколения как масштаб демографического времени и его практическое применение // Демографические тетради. Вып. 9. Киев: Институт экономики АН УССР. 1974. — С. 142-161.

Пискунов В.П. Эскиз общей схемы демологического представления о самовоспроизведении народонаселения (к уточнению основ теории демовоспроизводства) // Демографические тетради. Вып. 9. Киев: Институт экономики АН УССР. 1974. — С. 7–127.

Работа и семья в жизни женщин с детьми-дошкольниками: опыт города Москвы / под ред. О.Б. Савинской. М.: Вариант, 2008.

Синица А.Л. Демографическая политика в сфере труда по уходу за детьми дошкольного возраста в регионах России // Региональная демографическая политика / под ред. В. В. Елизарова и Джанаевой Н.Г. М.: МАКС Пресс, 2012. – С. 159–169.

Синица А.Л. Социально-экономические последствия низкой оплаты труда в дошкольных образовательных учреждениях // Уровень жизни населения регионов России. 2009. № 12. – С. 74–82.

Синица А.Л. Труд по уходу за детьми дошкольного возраста: сочетание домашней и общественной форм. М.: ТиРу, 2012.

Синица А.Л. Утопические концепции и современная политика народонаселения // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2013. № 3. – С. 98–106.

Синица А.Л. Уход за детьми как фактор репродуктивного поведения: теоретические подходы // Детерминация демографических процессов / под ред. Н.В. Зверевой, В.Н. Архангельского. М.: МАКС Пресс, 2012. – С. 74–113.

Синица А.Л. Экономическая эффективность форм ухода за детьми дошкольного возраста и их воспитания // Инновационное развитие экономики России: институциональная среда: Четвертая международная научная конференция; Сборник статей: Том 4 / под ред. В.П. Колесова. Л.А. Тутова. М.: МАКС Пресс. 2011. – С. 1060–1068.

Сонин М.Я. Воспроизводство рабочей силы в СССР и баланс труда. М.: Госпланиздат, 1959.

Сонин М.Я. Развитие народонаселения: экономический аспект. М.: Статистика, 1980.

Социальное положение и уровень жизни населения России. 1997. Стат. сб. М.: Госкомстат, 1997.

Социальное положение и уровень жизни населения России. 2002. Стат. сб. М.: Госкомстат, 2002.

Социальное положение и уровень жизни населения России. 2005. Стат. сб. М.: ИИЦ «Статистика России», 2005.

Социальное положение и уровень жизни населения России. 2012: Стат. сб. М.: Росстат, 2012.

Социальное положение и уровень жизни населения России. 2013: Стат. сб. М.: Росстат, 2013.

Фоменко Л. Кто выполнит за меня работу по дому? // Стратегии увеличения свободного времени жителей Московского региона. Серия «Качественные исследования в экономике и демографии. Научный семинар в магистратуре экономического факультета МГУ». Вып. 3 / Отв. редактор-составитель И.Е. Калабихина. М.: ТЕИС, 2009. – С. 86–97.

Фурье Ш. Новый хозяйственный и социетарный мир, или Открытие способа привлекательного и природосообразного труда, распределенного в сериях по страсти // Избранные сочинения. Т. 3. М.: Изд-во АН СССР, 1954.

Фурье Ш. Новый хозяйственный и социетарный мир, или Открытие способа привлекательного и природосообразного труда, распределенного в сериях по страсти // Избранные сочинения. Т. 4. М.: Изд-во АН СССР, 1954.

Харчев А.Г., Мацковский М.С. Современная семья и ее проблемы (Социально-демографическое исследование). М.: Статистика, 1978.

Харчев А.Г. Брак и семья в СССР. М.: Мысль, 1979.

Энгельс Ф. Принципы коммунизма // Собр. соч. Т. 4. М.: Гос. изд-во полит. литературы, 1955. – С. 322–339.

Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. В связи с исследованиями Льюиса Г. Моргана // К. Маркс. Ф. Энгельс. Собр. соч. Т. 21. М.: Гос. изд-во полит. литературы, 1961. – С. 23–178.

Arpino B., Bordone V. Does grandparenting pay off? The effect of childcare on grandparents' cognitive functioning. *European Demographic Research Papers* 4. Vienna: Vienna Institute of Demography of the Austrian Academy of Sciences, 2012.

Chetty R., Friedman J.N., Hilger N., et al. How does your kindergarten classroom affect your earnings? Evidence from project STAR. NBER Working Paper 16381, September 2010. Режим доступа: <http://www.nber.org/papers/w16381>.

Gustaffson S.S., and Stafford F.P. Links Between Early Childhood Programs and Maternal Employment in Three Countries // *The Future of Children*, Vol. 5. № 3, Long-Term Outcomes of Early Childhood Programs, 1995. – P. 161–174.

Стенограмма встречи с детьми – стипендиатами президентской программы «Одаренные дети России». Режим доступа: <http://archive.kremlin.ru/text/appears/2002/04/28892.shtml>.

CARE OF PRESCHOOL CHILDREN AS AN IMPLEMENT OF THE RUSSIA'S ECONOMY MODERNIZATION

Arseniy L. Sinitsa

Ph. D., research fellow

Lomonosov Moscow State University

Faculty of Economics

(Moscow, Russia)

Abstract

In the article the importance of the child care as a labour activity to the socio-economic development of the Russia is considered. The author highlights the close connection of the given labour with the demographic policy and its regulation belongs to the measures both the demographic policy and the population policy. Investigated the forms of the child care labour and theirs functions in the modern society he examines their role in the economic modernisation. To tackle with the facing challenges the author carries out an analysis of the problems that prevent child care labour realize its functions, reveals the critical problems and displays theirs negative impact on the socio-economic development of the country.

Key words: child care labour, socio-economic policy, population policy, demographic police, employment, preschool institutions, human capital.

JEL codes: I 25, J 08, J 13.