

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ экономики России:

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СРЕДА

*Сборник статей
по материалам
Четвертой международной
научной конференции*

Том 4

МАКС  ПРЕСС

10. Корчагина И.И., Прокофьева Л.М. Региональные программы социальной поддержки многодетных семей: что знает о них население // SPERO. 2008. № 9.

11. Прокофьева Л. Многодетная семья (социальный портрет): социально-экономические исследования благосостояния, образа и уровня жизни населения города. М.: ИСЭПН, 1992.

12. Семья в России. 2008. Статистический сб. М.: Росстат, 2008.

13. <http://iam.duma.gov.ru/node/3/4691/16761>

14. http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=20&idArt=1193

15. <http://www.demoscope.ru/weekly/2009/0373/tema01.php>

16. <http://www.demoscope.ru/weekly/2009/0373/tema03.php>

17. <http://www.online812.ru/2011/04/15/005/pda.html>

Синица А.Л., к.э.н., н.с.
МГУ имени М.В. Ломоносова
экономический факультет
(г. Москва, Россия)

Экономическая эффективность форм ухода за детьми дошкольного возраста и их воспитания

Введение

Современная экономика является крайне сложным механизмом, в котором тесно переплетаются и взаимно влияют друг на друга различные аспекты жизни человека. Одной из ее характерных черт является повышенное внимание к человеческому капиталу, накопление которого начинается с самого раннего детства. Для детей в дошкольном возрасте этот процесс представлен трудом по уходу за детьми.

Под трудом¹ по уходу за детьми дошкольного возраста и их воспитанию (далее труд по уходу за детьми) мы понимаем деятельность, которая обеспечивает удовлетворение витальных, социальных и духовных потребностей детей и во многом влияет на воспроизводство населения и будущей рабочей силы. Данная деятельность имеет две формы: домашнюю и общественную. Любой способ ухода за детьми может быть отнесен к одной из этих форм в соответствии со следующим критерием: если уход за детьми осуществляют сами родители, родственники или знакомые на возмездной или безвозмездной основе и уход осуществляется в доме родителей или в доме лиц, которые его осуществляют, то такой способ относится к домашней форме. Если хотя бы одно из этих условий не соблюдается, то мы имеем дело с общественной формой.

Определение экономической эффективности форм ухода за детьми дошкольного возраста и их воспитания является важной задачей отечественной экономической науки, поскольку ее решение позволит более точно определять приоритеты социально-экономической политики и строить прогнозы развития экономики страны. Покажем это на конкретном примере.

Проблема труда по уходу за детьми и связанные с ней вопросы являются одной из точек соприкосновения экономики труда и демографии, что признают и сами исследователи, публикующие мультидисциплинарные исследования (см., напр., [23; 24; 25]). Только такой подход позволяет показать эту взаимосвязь и значение труда по уходу за детьми для государства, общества и семьи.

В 1960–1970-е гг. отечественные ученые показали, что обществу выгодно обобществлять труд по уходу за детьми только для тех женщин, у которых не более 2–3 детей [1; 5; 6; 7; 18; 19; 20; 21].

Посмотрим, насколько актуальны их рекомендации для наших дней. Мы рассмотрим сначала стоимость каждой формы ухода за детьми для семьи, государства и негосударственных институтов, затем определим производительность труда работников в современных условиях и сравним эффективность обеих этих форм труда по уходу за детьми.

Выделяют много показателей оценок стоимости ухода за детьми [26], однако для экономики основными по-прежнему остаются время и деньги, а не предпочтения.

Затраты времени

Дошкольный возраст является самым времяемким. По данным отечественных исследований советских времен¹ [4] на ребенка дошкольного возраста в день уходит 5–7 часов, а в возрасте до 3 лет — 8–10 часов в день. Вторым ребенком увеличивает затраты времени еще на 1–1,5 часа в день, и общие затраты времени могут достигать 9–12 часов в день. В течение суток они распределены неравномерно, поэтому делают выполнение профессиональных функций практически невозможным.

Посмотрим, что это означает с точки зрения затрат денег.

Оценка по методу издержек упущенных возможностей

Метод издержек упущенных возможностей определяет стоимость труда по уходу за детьми как рыночную или резервную² ставку оплаты труда вне дома, недополученную из-за прерывания профессиональной деятельности лицом, ухаживающим за ребенком.

¹ В более позднее время обследований бюджетов времени семей с детьми дошкольного возраста не проводилось.

² Выбор зависит от модификации метода.

¹ О важности труда по уходу за детьми для экономики страны см. [15].

Наиболее общее представление дает среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников без учета и с учетом теневых выплат, размер которой для 2009 г. приведен в табл. 1.

Таблица 1

Оценки стоимости труда по уходу за детьми
по методу издержек упущенных возможностей в 2009 г. (в руб.)

Вид оценки	Размер заработной платы
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата	18 638
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата с учетом теневых выплат ¹	24 695
Среднемесячная начисленная зарплата женщин	15 639
Среднемесячная начисленная зарплата мужчин	23 946
Среднемесячная начисленная зарплата женщин с учетом теневых выплат	20 722
Среднемесячная начисленная зарплата женщин с учетом теневых выплат	31 729
Минимальный размер оплаты труда	4330

Источник: [3: 151; 13: 109].

Однако эта оценка не отражает того, что женщин среди работников меньше, чем мужчин (49,1% в 2009 г. [3: 107]), которые принимают значительно меньшее участие в уходе за детьми и оплата труда которых выше. Поэтому в таблице 1 приведены данные и о ставках оплаты труда в зависимости от пола работника.

При допущении гипотезы о том, что труд по уходу за детьми является неквалифицированным, поскольку он широко распространен и выполняется дома, можно ввести третий вид оценки — минимальный размер оплаты труда. На наш взгляд, этот подход является неправильным, так как, во-первых, такая сумма ниже прожиточного минимума и не позволяет восстанавливать силы даже самому работнику, во-вторых, для получения работы в дошкольном образовательном учреждении (далее ДОУ) необходимо иметь специальное медицинское или педагогическое образование.

¹ Для определения размеров скрытой заработной платы была использована оценка, приведенная в работе Е.Т. Гурвича «Фундаментальные и институциональные условия развития российской экономики» [2], составлявшая для посткризисного периода 30–35% от фонда оплаты труда. Необходимо отметить, что в настоящее время, по мнению работников Пенсионного фонда РФ, она выше и может достигать 50%.

Оценка по методу рыночного замещения

При использовании метода рыночного замещения оценивается труд не родителя, а наемного работника, выполняющего схожую деятельность (нянь и воспитателей ДОУ).

Проведенный анализ показал, что в 2009 г. стоимость услуг по уходу за детьми дошкольного возраста со стороны нянь, не состоящих в специализированных агентствах по подбору персонала, составляла 12–17 тыс. руб. в месяц¹, тогда как стоимость услуг по уходу за детьми дошкольного возраста со стороны нянь, состоящих в специализированных агентствах по подбору персонала, составляла 25–35 тыс. руб. в месяц². Эта сумма слишком велика для подавляющего большинства семей, поэтому ее практически нельзя использовать для расчетов.

Внесемейные затраты

Внесемейные расходы, как государственные, так и негосударственные, расходы на уход за детьми состоят из:

— инфраструктурных затрат, к которым относятся затраты на строительство здания и подведение всех коммуникаций, его первоначальное оборудование, а также затраты на подготовку персонала;

— текущих затрат, к которым относятся текущие платежи (оплата коммунальных услуг, заработная плата и т. п.), а также затраты на ремонт;

— прочие затраты, к которым относятся затраты на создание общественного мнения, благоприятного к определенной форме ухода за детьми, соблюдение «правил игры» по отношению к работникам с семейными обязанностями и их детям, создание прочей инфраструктуры, которая также относится к уходу за детьми и их воспитанию (музеи, театры и т. п.)³.

Строительство ДОУ является наиболее важной затратами из первого раздела. Стоимость создания 1 места в ДОУ составляет около 750 тыс. руб.⁴ или 1250 рублей в месяц при использовании здания в течение 50 лет (2100 рублей при использовании здания в течение

¹ Для определения стоимости подобных услуг использовались объявления из разных регионов РФ, размещенные в сети Интернет.

² Использовались данные только с сайтов агентств, расположенных в Москве и Санкт-Петербурге.

³ Прочие расходы в статье рассматриваться не будут, потому что оценить их стоимость достаточно сложно, а многие их виды нужны при использовании обеих форм ухода за детьми.

⁴ По данным публикаций в СМИ за 2006–2009 гг. и анализа предложений по строительству ДОУ баз данных по тендерам на строительство ДОУ, проведенных в РФ в 2006–2009 гг.

30 лет). Относительно стоимости подготовки кадров у нас данных нет, но, на наш взгляд, она не превышает 500 руб. в месяц.

5 тыс. руб. в месяц добавляют различные ремонты¹. Текущие расходы составляют около 50 тыс. руб. в год (4,2 тыс. руб. в месяц)². Следовательно, текущие затраты составляют около 10 тыс. руб. в месяц в расчете на одно место в ДОУ.

Необходимо отметить, что столь низкая стоимость общественной формы ухода за детьми достигается во многом за счет крайне низкой оплаты труда воспитателей ДОУ, которая в 2009 г. составляла по модальному значению 4330 руб. в месяц, а по медианному — 5000 руб. в месяц³.

Данная сумма не является достаточной компенсацией за осуществление столь важного для экономики страны труда⁴, поэтому, на наш взгляд, заработную плату воспитателей ДОУ необходимо повышать и поднимать как минимум вдвое и доводить до уровня средней по стране оплаты труда. При этом стоимость общественной формы ухода за детьми составит 16–20 тыс. рублей в месяц⁵.

Еще Дж. Локк заметил, что различия в стоимости создает именно труд [9: 285]. В работе [16] было показано, что труд по уходу за детьми является одной из форм инвестирования в человеческий капитал детей, поскольку воспитание и обучение начинаются с самого детства, а школа лишь продолжает то, что было начато раньше. О важности достойного финансирования этой сферы говорил еще А. Маршалл: «...целесообразность затраты государственных и частных средств на образование не следует измерять лишь его непосредственными практическими результатами».

¹ Данные получены на основе публикаций в СМИ и анализе объявлений о ремонте ДОУ в базах данных тендеров, проведенных в 2007–2009 гг.

² Данные получены из публичных отчетов муниципальных ДОУ различных регионов РФ за 2008–2009 гг.

³ Для анализа были использованы более 2500 объявлений о вакансиях, размещенных на портале Федеральной службы по труду и занятости «Работа в России» (<http://www.trudvsem.ru>) до 25.04.2009 г.

⁴ Такой подход противоречит цели увеличения численности населения, так как еще Т.Р. Мальтус отмечал в своих «Опытах...», что государственная политика занятости имеет большое влияние на этот вопрос: «...если заработная плата недостаточна для прокормления семьи, то это служит очевидным признаком, что ни правительство, ни общество не требуют новых членов, или, по крайней мере, что они не в силах прокормить их...» [10: 57].

⁵ Еще одним аргументом в пользу того, что стоимость труда по уходу за детьми выше, можно считать тот факт, что родителям приходится доплачивать ДОУ за оказание различных услуг.

ми... Все средства, в течение многих лет затрачиваемые на обеспечение массам доступа к более высоким ступеням образования, с лихвой окупятся, если они приведут к появлению еще одного Ньютона или Дарвина, Шекспира или Бетховена» [11: 293–294]. На наш взгляд, это справедливо и для дошкольного образования. В это время у ребенка формируется характер, а знания усваиваются более интенсивно, чем в любом другом возрасте. **Недостаточное вложение средств в детей дошкольного возраста в более поздних возрастах компенсировать практически невозможно.**

Негосударственные поставщики услуг по уходу за детьми несут объем затрат, схожий с затратами муниципальных ДОУ, увеличенными за счет заработной платы, — 16–18 тыс. руб. в месяц. Заработная плата воспитателей в этих учреждениях составляет около 25 тыс. руб. в месяц¹. Компенсировать их позволяет лишь родительская плата в размере 18–20 тыс. руб. в месяц².

Для дальнейшего анализа необходимо определить примерную производительность труда, поскольку для точной оценки собираемых статистических данных недостаточно. В 2009 г. ВВП РФ составил 39 064 млрд рублей [13: 30], а число занятых в тот год было 69 362 тыс. человек [13: 91]. Следовательно, каждый работник за год произвел товаров и услуг примерно на 560 тыс. рублей, или на 47 тыс. рублей в месяц.

Оценка экономической эффективности форм труда по уходу за детьми

Попробуем определить стоимость каждой формы труда по уходу за детьми (без учета таких факторов, как, например, пропуски детьми ДОУ, а родителями — работы из-за болезни детей).

Стоимость домашней формы ухода за детьми можно рассчитать по формуле³:

$$\begin{array}{l} \text{стоимость} \\ \text{домашней} \\ \text{формы} \end{array} = \begin{array}{l} \text{экономленные} \\ \text{средства} \\ \text{на оплату услуг} \\ \text{няни или ДОУ} \end{array} + \begin{array}{l} \text{стоимость услуг} \\ \text{по уходу за детьми,} \\ \text{произведенных дома} \end{array} - \begin{array}{l} \text{размер} \\ \text{недополученной} \\ \text{зарботной платы} \end{array} - \begin{array}{l} \text{стоимость} \\ \text{недопроизведенного} \\ \text{ВВП} \end{array} \quad (1)$$

¹ Для анализа были использованы бизнес-планы ДОУ, размещенные в сети Интернет, и публикации в СМИ.

² Согласно данным, размещенным на сайтах негосударственных ДОУ различных регионов РФ.

³ При расчетах должна использоваться полная стоимость общественной формы ухода за детьми, которая учитывает важность труда по уходу за детьми и ответственность, налагаемую на воспитателя, а не заниженная стоимость услуг муниципальных ДОУ, которая наблюдается сейчас. Это связано с тем, что недостаточное финансирование порождает серьезные социально-экономические проблемы, решение которых стоит дороже оплаты труда по уходу за детьми на достойном уровне.

Основываясь на вышеприведенных оценках, можно предполагать, что в 2009 г. стоимость домашней формы ухода за детьми в месяц при условии того, что родители отказались от услуг няни, а не ДОУ, составляла¹:

$$16 (21, 24)^2 + 18 (24, 28) - 18 - ? = 16 (27, 34) - ? \quad (2a)$$

А стоимость домашней формы ухода за детьми в месяц в 2009 г. при условии того, что родители отказались от услуг ДОУ, а не няни, составляла:

$$17 (34, 51) + 18 (24, 28) - 18 - ? = 17 (40, 61) - ? \quad (26).$$

Из анализа формул (2a) и (26) мы видим, что домашняя форма ухода за детьми особенно выгодна при отказе родителями с двумя-тремя детьми от использования услуг ДОУ, так как экономия средств в этом случае максимальна.

Соответственно стоимость общественной формы можно рассчитать по формуле:

$$\begin{array}{l} \text{стоимость} \\ \text{общественной} \\ \text{формы} \end{array} = \begin{array}{l} \text{размер} \\ \text{полученной} \\ \text{заработной платы} \end{array} - \begin{array}{l} \text{стоимость} \\ \text{услуг ДОУ} \end{array} + \begin{array}{l} \text{стоимость услуг} \\ \text{по уходу за детьми,} \\ \text{произведенных дома} \end{array} + \begin{array}{l} \text{стоимость} \\ \text{произведенного} \\ \text{ВВП} \end{array} \quad (3)$$

По нашим оценкам в 2009 г. стоимость общественной формы составляла:

$$18 - 17 (34, 51) + 5 + ? = 6 (-11, -28) + ? \quad (4)$$

При использовании формул (1)–(4) определить стоимость произведенных товаров и услуг сложно. Оценка ВВП в 47 тыс. руб. в месяц является общей оценкой, потому что, как показали А.Э. Котляр и С.Я. Турчанинова, наблюдается прямая зависимость состояния здоровья работающей женщины от наличия у нее детей [8: 149]. Это ведет к тому, что производительность труда у женщин с большим числом детей ниже, а затраты на функционирование общественной формы ухода за детьми в этом случае выше.

Заключение

Подводя итог, надо отметить, что в вопросах, связанных с изучением труда по уходу за детьми дошкольного возраста и их воспитанию, нет ясности до сих пор. Современная экономика развивается крайне динамично, поэтому времени на принятие правильных решений всегда дается немного. В этих условиях информационная составляющая процесса принятия решений становится чрезвычайно важной.

¹ Все расчеты приводятся в тыс. руб.

² Для одного, двух и трех детей соответственно.

При написании данной статьи многие показатели были взяты из средств СМИ, что несколько снизило их достоверность, однако это была единственная возможность собрать данные. Как было отмечено в наших тезисах «Направления совершенствования политики в сфере труда по уходу за детьми дошкольного возраста» [14], улучшение административной составляющей процесса принятия решений в сфере труда по уходу за детьми и принятие концепции государственной политики и социальных стандартов в этой сфере общественной жизни позволит принимать решения, более соответствующие текущей экономической ситуации.

Теоретический и практический опыт, который был накоплен в течение прошедших тысячелетий изучения вопросов, связанных с трудом по уходу за детьми, и наши расчеты позволяют утверждать, что точка зрения отечественных демографов является правильной: при одном ребенке в семье общественная форма ухода, безусловно, выгодна, два ребенка в семье является пограничным состоянием, в котором для принятия решения необходимы проведение дополнительных расчетов и принятие в расчет прочих факторов, при трех детях в семье, скорее всего, домашняя форма ухода будет более выгодна. Недаром все те, кто выступал за общественную форму ухода за детьми (например, Платон [12] и Ш. Фурье [22]), в своих теоретических концепциях явно или неявно склонялись к малодетности, стационарному населению и отсутствию семьи как общественного института.

Литература

1. Вермишев К.Х. Вопросы экономического стимулирования роста населения // Производственная деятельность женщин и семья. Минск: Издательство БГУ, 1969. С. 85–93.
2. Гурвич Е.Т. Фундаментальные и институциональные условия развития российской экономики – <http://www.eeg.ru/downloads/PUBLICATIONS/SCIENTIFIC/hse5.pdf>
3. Женщины и мужчины России. 2010: Стат. сб. М.: Росстат, 2010.
4. Калюжин Г.А., Дерюгина М.П. От колыбели до школы. Минск: Беларусь, 1980.
5. Кваша А.Я. Демографическая политика в СССР. М.: Финансы и статистика, 1981.
6. Кваша А.Я. О некоторых инструментах демографической политики // Изучение воспроизводства населения. М.: Статистика, 1968. С. 64–78.
7. Кваша А.Я. Проблемы экономико-демографического развития СССР. М.: Статистика, 1974.
8. Котляр А.Э., Турчанинова С.Я. Занятость женщин в производстве (статистико-социологический очерк). М.: Статистика, 1975.
9. Локк Дж. Мысли о воспитании // Соч.: В 3 т. Т. 3. М.: Мысль, 1988. С. 407–614.

10. Мальтус Т. Опыт о законе народонаселения // Антология экономической классики: В 2 т. Т. 2. М.: Эконом, 1993. С. 5–134.
11. Маршалл А. Принципы экономической науки. Т. 1. М.: Прогресс, 1993.
12. Платон. Государство // Собр. соч.: В 3 т. Т. 3(1). М.: Мысль, 1971. С. 89–454.
13. Россия в цифрах. 2010: Кр. стат. сб. М.: Росстат, 2010.
14. Сеница А.Л. Направления совершенствования политики в сфере труда по уходу за детьми дошкольного возраста // Демографическое развитие России: задачи демографической политики и усиления социальной поддержки населения: Материалы Всероссийской научно-практической конференции 19–20 апреля 2011 г. М.: Экон-информ, 2011. С. 40–43.
15. Сеница А.Л. Социально-экономические аспекты выбора способа ухода за ребенком // Социально-экономическая политика: уровень жизни населения Российской Федерации. Вып. 6. М.: ВЦУЖ, 2007. С. 82–85.
16. Сеница А.Л. Социально-экономические последствия низкой оплаты труда в дошкольных образовательных учреждениях // Уровень жизни населения регионов России. 2009. № 12. С. 74–82.
17. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2010: Стат. сб. М.: Росстат, 2010.
18. Урланис Б.Ц. Демография и социология // Народонаселение: исследования, публицистика. Сб. статей. М.: Статистика, 1976. С. 27–35.
19. Урланис Б.Ц. Динамика и факторы рождаемости в СССР // Вопросы народонаселения и демографической статистики. М.: Статистика, 1966. С. 38–47.
20. Урланис Б.Ц. Динамика народонаселения СССР за 50 лет // Население и народное благосостояние. М.: МЭСИ, 1968. С. 20–43.
21. Урланис Б.Ц. Стратегические концепции проблемы населения // Народонаселение: исследования, публицистика. Сб. статей. М.: Статистика, 1976.
22. Фурье Ш. Новый хозяйственный и социетарный мир, или Открытие способа привлекательного и природосообразного труда, распределенного в сериях по страсти // Избр. соч., Т. III–IV. М.: Издательство АН СССР, 1954.
23. Blau D.M., Robins Ph.K. Fertility, Employment, and Child-Care Costs // Demography. 1989. Vol. 26. № 2. P. 287–299.
24. Lehrer E., Kawasaki S. Child Care Arrangements and Fertility: An Analysis of Two-Earner Households // Demography. 1985. Vol. 22. № 4. P. 499–513.
25. Stolzenberg R.M., Waite L.J. Local Labor Markets, Children and Labor Force Participation of Wives // Demography. 1984. Vol. 21. № 2. P. 157–170.
26. Van den Berg B., Brouwer W.B.F., Koopmanschap M. A. Economic Valuation of Informal Care: An Overview of Methods and Applications // The European Journal of Health Economics. 2004. Vol. 5. № 1. P. 36–45.

Соловьев А.К., д.э.н., профессор
начальник Департамента актуарных расчетов
и стратегического планирования ПФР
(г. Москва, Россия)

Донцова С.А., зам. начальника
Департамента актуарных расчетов
и стратегического планирования ПФР
(г. Москва, Россия)

Коржов М.А., к.э.н.
начальник отдела ПФР
(г. Москва, Россия)

Глобальный демографический кризис и проблема повышения качества жизни пенсионеров

Основным побудительным мотивом к началу реформы пенсионной системы на страховых принципах для России, как и для всех развитых стран мирового сообщества, послужил демографический кризис, который увеличивает нагрузку на работающее население и несет серьезную угрозу финансовой обеспеченности государственных пенсионных обязательств.

Демографический кризис заставил не только Россию, но и все развитые страны мира перестроить свои пенсионные системы — путем повышения пенсионного возраста, изменения требований к продолжительности стажа, создания накопительных компонентов в качестве дополнения к существующим государственным пенсионным программам.

В России демографический кризис проявляется в основном через сокращение рождаемости. Увеличение продолжительности жизни — второй фактор — для нашей страны не столь актуален, как на Западе.

В период 2000–2010 гг. общий коэффициент рождаемости увеличился на 44,8% — с 8,7% на 1000 населения в 2000 г. до 12,6% в 2010 г., однако достигнуть уровня 1990 г. — 13,4% — пока не удалось¹.

Суммарный коэффициент рождаемости, который характеризует средний уровень рождаемости одной женщиной репродуктивного возраста, также демонстрирует отставание от показателей конца

¹ В тексте использованы статистические показатели, содержащиеся в отчетности и базах данных Федеральной службы государственной статистики (на официальном сайте).