# Как писать научное аналитическое сообщение?

Научное аналитическое сообщение – это письменная работа на 2-3 стр. направленная на развитие аналитических и логических способностей студента. Это опыт «мини-курсовой» или миниатюрной научной статьи.

Студент должен послать запрос на факультативное сообщение лектору [sorokine.alexandre@gmail.com](mailto:sorokine.alexandre@gmail.com).

В Плане семинаров темы факультативных научных сообщений привязаны к темам. Студент получает конкретное задание по выбранной теме и литературу.

Суммарно на ФС выделяется 24 балла. Можно писать два и более ФС (на 8 – 10 баллов). Но можно набрать все 24 балла, если сделать качественное ФС (по типу курсовой, или как основу реальной курсовой).

Сдается в течение семестра (высылается по почте) до дня последнего семинара.

Оформление ФС:  
1) Титульный лист как титул курсовой работы.
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2) Введение: Постановка проблемы, цели и задачи сообщения с указанием материала, который Вы собираетесь использовать.   
3) Основная часть: текст можно разбить на несколько глав/параграфов).

4) Заключение: выводы   
5) Список использованной литературы

Цитаты должны быть в кавычках и со ссылками, по которым можно их найти.

Темы факультативных научных сообщений:

ФС-1: Описательно-математический метод в физике и экономике.

ФС-2. Анализ описания «спроса (demand)» и «величины спроса (quantity demanded)», «предложения (supply)» и «величины предложения (quantity supplied)» в экономической литературе (Дж. Стюарт, А. Смит, Дж. С. Милль, А. Маршалл) и в учебниках микроэкономики. Определения этих категорий в модели общественного богатства.

ФС-3. Анализ «терминологической путаницы экономической теории марксизма» М.Блауга

ФС-4. Анализ «производительности» и «прибыльности» в докладах МакКинзи об экономике России.

ФС-5. Анализ определений издержек производства и прибыли в современной экономической литературе.

ФС-6. Анализ кризиса в «Капитале» К. Маркса и современный экономический кризис.

Желательно выбирать ФС по пройденным темам, иначе будет очень сложно их писать.

Можно сформулировать другую тему ФС, близкую к теме Вашей курсовой (в рамках тематики курса) с лектором, или руководителем семинарского занятия.

ПРИМЕР. ЗАДАНИЕ К ФС 3.

**«Анализ «терминологической путаницы экономической теории марксизма» М.Блауга».**

Задача сообщения – проанализировать отрывок из работы М. Блауга о «терминологической путанице экономической теории марксизма». В оригинале – Marxian, а не Marxist, т.е. «терминологической путанице экономической теории Маркса»:

**«В большей своей части экономическая теория марксизма преуспевает в атмосфере терминологической путаницы, нашим первым шагом должна стать договоренность об определении некоторых понятий. В данной главе мы будем последовательно пользоваться прописными буквами для обозначения запасов, а строчными буквами - для обозначения потоков. У Маркса "постоянный капитал" *с*, определяется как сумма начисленного износа основного капитала и затрат сырья. Прибавляя сюда заработную плату производственных рабочих, *v*, то есть Марксов "переменный капитал", мы получаем поток совокупных капиталовложений *k*. Говоря другими словами, "основной капитал" Адама Смита плюс сырье эквивалентны "постоянному капиталу" Маркса, тогда как "оборотный капитал" Смита за вычетом сырьевых материалов равняется марксову "переменному капиталу".** (Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. М., 1994. С. 207.)

Ваша задача выяснить, насколько верны следующие положения Блауга:

1. У Маркса, "постоянный капитал" *с*, определяется как сумма начисленного износа основного капитала и затрат сырья.

2. Заработная плата производственных рабочих, *v*, есть Марксов "переменный капитал".

3. "Оборотный капитал" Смита за вычетом сырьевых материалов равняется марксову "переменному капиталу"

Ответы: да, нет и почему (аргументация).

## ПРИМЕР. ЗАДАНИЕ К ФС1

**ФС 1: «Математически описательный метод физики и экономической науки»**

1.Найдите место в работе Клайна, где говорится о революции в методе исследования, о переходе от объяснений к математическому описанию, а) Галилея, б) Ньютона.

См. с. 111-113 и 137-140 Клайна.

**Обратите внимание на то, что Галилей и Ньютон ввели запрет на объяснения. Найдите, к чему относится «Гипотез не измышляю» Ньютона.**

**2.Революцию в методе экономической науки возглавил Вальрас.**

Вальрас считал, что экономическая наука должна описывать *естественные* *факты*, т.е. факты, **не зависящие от воли экономических агентов**. К ним, прежде всего, относилась меновая стоимость[[1]](#footnote-1).

Он считал теорию общественного богатства областью математики и сравнивал ее с физико-математической наукой[[2]](#footnote-2).

Посмотрите контекст, в котором Вальрас говорит об экономике как о математике и включите его цитаты в текст сообщения. (Вальрас стр. 23.)

Примером применения нового метода является **математическое выведение равновесия обмена, опирающееся на эмпирические кривые спроса без какого-либо упоминания о поведении потребителя и полезности.**

Идею математизации (до Вальраса) разделял У.С. Джевонс[[3]](#footnote-3) (экономикс, чтобы быть в полной мере наукой, должна быть математической наукой.).

**3. Найдите у Клайна о том, что «**В физике Ньютона, среди прочих современников критиковал Лейбниц, утверждавший, что **закон всемирного тяготения не имеет права называться законом, а представляет собой лишь вычислительные правила»**.

В экономической науке объектом критики стал Вальрас. В письме к Вальрасу, Менгер указывал, что «математика очень хороша в определенных описательных целях, но она не позволяет проникнуть в сущность явления»[[4]](#footnote-4).

Главным оппонентом математически описательного метода Вальраса стал А. Маршалл. В «Принципах экономикс» (1890 г.) он выступил против математизации экономической науки[[5]](#footnote-5). Главное, что не устраивало Маршалла, это то, что метод науки должен быть математически описательным методом, в котором факты говорят сами за себя без «гипотез» и «объяснений» исследователя.

«**Факты сами по себе молчат**... **Наиболее опрометчивым и ненадежным из всех теоретиков является тот, кто претендует на то, чтобы дать фактам и цифрам говорить самим за себя».**

Маршалл считал, что исследователь должен озвучить немые факты. **«Экономист должен твердо придерживаться тщательно разработанного плана, чтобы изучить механизм действия причин**"[[6]](#footnote-6).

4. Маршаллианская версия неоклассики представляла собой контрреволюцию в методе маржинализма, поскольку Маршалл пытался найти «правдоподобное объяснение» непосредственно наблюдаемым явлениям.

Кривую спроса Маршалл объяснял «**коренным свойством человеческой натуры**», которое формулировалось в виде «**закона насыщаемых потребностей, или закона убывающей полезности,** следующим образом: общая полезность вещи для человека (т. е. совокупность приносимого удовольствия или иной выгоды) возрастает вместе с каждым приращением у него запаса этой вещи, но не с той скоростью, с какой увеличивается этот запас»[[7]](#footnote-7).

5. Маршаллианская версия означала нарушение основного принципа математически описательного метода – описывать, не вдаваясь в объяснения.

Постулат математически-описательного метода был сформулирован Ньютоном – «гипотез не измышляю». (Найдите у Клайна).

«До сих пор я изъяснял небесные явления и приливы наших морей на основании силы тяготения, но я **не указывал причины самого тяготения**... **Причину же этих свойств силы тяготения я до сих пор не мог вывести из явлений, *гипотез же я не измышляю*. Все же, что не выводится из явлений, должно называться гипотезою, гипотезам же метафизическим, физическим, механическим, скрытым свойствам не место в экспериментальной философии»**[[8]](#footnote-8).

6. В 50-е годы прошлого столетия против маршаллианского метода и в защиту Вальраса выступил Милтон Фридмен.

В работе «Маршаллианская кривая спроса» он выдвигает постулат «**Факты следует описывать, а не объяснять**»[[9]](#footnote-9).

«Я склонен думать, – писал Фридмен, – что в действительности дело в том, что медленно и постепенно роль, предназначенная экономической теории, изменялась с течением времени, и теперь мы определяем роль экономической теории совсем не так, как это делал Маршалл. **Мы делаем реверанс Маршаллу, но идем вместе с Вальрасом»**[[10]](#footnote-10).

В 1953 г. в работе "Методология позитивной экономической науки» (The Methodology of Positive Economics)[[11]](#footnote-11) М. Фридмен подвергает маршаллианскую версию жесткой критике.

Намекая на Маршалла, он приводит «вымышленную гипотезу, аналогичную многим гипотезам в общественных науках». Наблюдение расположения листьев в кроне деревьев показывает, что они сосредоточиваются скорее на южной, чем на северной, стороне деревьев. Это многократно описанный факт.

«Я выдвигаю гипотезу, – пишет Фридмен, – что листья расположены так, будто каждый лист сознательно стремится максимизировать количество получаемого им солнечного света при данном расположении его соседей, как будто он знает физические законы, определяющие количество солнечного света, которое было бы получено в различных положениях, и может быстро или мгновенно перемещаться из любого положения в любое другое желаемое и незанятое место. Некоторые из наиболее очевидных следствий гипотезы несомненно согласуются с опытом… Гипотеза утверждает не то, что листья совершают такие действия, а лишь то, что листья расположены так, как будто они их совершали. Вопреки очевидной ложности "предпосылок" гипотезы, она обладает большим правдоподобием, поскольку ее следствия "согласуются с наблюдениями"»[[12]](#footnote-12).

7. В конце сообщения сделайте краткие выводы – о математически описательном методе как научном методе, пионерном методе экономической науки.

Определите применяет ли Маршалл математически описательный метод, объясняя кривую спроса предельными полезностями.

7.1. Найдите в учебниках микроэкономики (у Рудаковой, например) вальрасианскую версию описания кривой спроса и сдвига кривой спроса, которая была предложена Фридменом (смысл в выяснении зависимости, например у Самуэльсона в глоссарии: «"изменение спроса" — это изменение того количества благ, которое хотят приобрести покупатели, вызванное любыми причинами, кроме изменения цены (например, повышением дохода, изменением вкусов и т.д.). (На графике отображается сдвигом кривой спроса).

Напротив, если решение увеличить или уменьшить закупки блага обусловлено изменением его цены, то речь идет об "изменении величины спроса". (Графически изображается движением вдоль не изменившейся кривой спроса)».

7.2. Найдите в учебниках микроэкономики маршаллианскую версию кривой спроса, гипотезы потребителя, выведение кривой спроса из кривой (предельной) полезности.

Подсказка: в вальрасианской версии (версии Фридмена/Самуэльсона) используется формула «явление Х зависит от явления Y, от явления Z и т.д.».

В маршаллианской – «явление Х объясняется гипотезой Y (не имеющей отношения к природе богатства, стоимости)».

Вальрас дает кривую спроса как эмпирический факт, а Маршалл объясняет ее «коренным свойством человеческой натуры», которое формулируется в виде «закона насыщаемых потребностей, или закона убывающей полезности»[[13]](#footnote-13).
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1. «Пшеница стоит 24 франка за гектолитр. Заметим, прежде всего, что данный факт носит характер факта *естественного*. Эта стоимость пшеницы в деньгах, или цена пшеницы, не зависит ни от воли продавца, ни от воли покупателя, ни от соглашения между ними. Продавец хотел бы продать дороже; он этого не может, потому что пшеница не стоит дороже, и если бы он не захотел продать по этой цене, то покупатель нашел бы рядом с ним некоторое число продавцов, готовых это сделать. Покупатель был бы рад купить дешевле; это невозможно, потому что пшеница не стоит меньше, а если бы он не захотел купить по данной цене, то продавец нашел бы рядом с ним некоторое число покупателей, готовых согласиться с ценой». *Вальрас Л.* Элементы чистой политической экономии. М.2000. С. 21. [↑](#footnote-ref-1)
2. «Пшеница стоит 24 франка за гектолитр». Меновая стоимость является … количественно оцениваемой величиной. И если математика вообще имеет своим предметом изучение такого рода величин, то очевидно, что есть область математики, забытая до настоящего времени математиками и еще не разработанная, каковой является теория меновой стоимости. Я не говорю (это и так достаточно известно), что эта наука есть вся политическая экономия. Чистая политическая экономия является наукой, совершенно похожей на физико-математические науки. Если чистая политическая экономия, или теория меновой стоимости и обмена, т. е. теория общественного богатства, рассматриваемого само по себе, является, как и механика, как и гидравлика, физико-математической наукой, она не должна бояться применения метода и языка математики». *Вальрас Л.* Элементы чистой политической экономии. М.2000. С. 23. [↑](#footnote-ref-2)
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7. *Маршалл А.* Принципы политической экономии. М.,1984. Т. I. С.156. [↑](#footnote-ref-7)
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