

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

В. В. Герасименко¹,

МГУ имени М. В. Ломоносова (Москва, Россия)

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ НАУКА И РАЗВИТИЕ УНИВЕРСИТЕТСКИХ НАУЧНЫХ ШКОЛ

**(по итогам научной конференции
«Ломоносовские чтения-2016»,
посвященной 75-летию экономического
факультета МГУ имени М. В. Ломоносова)**

В январе 2016 г. в МГУ состоялась ежегодная научная конференция «Ломоносовские чтения». Конференция на экономическом факультете была посвящена в этом году его 75-летию. Прошедшие на этой конференции дискуссии позволили обсудить ключевые области экономической науки и развитие университетских научных школ.

Ключевые слова: экономическая наука, университетские научные школы.

ECONOMIC SCIENCE AND THE DEVELOPMENT OF UNIVERSITY SCIENTIFIC SCHOOLS

**(The Results of the Conference
«Lomonosov Readings-2016»)**

In January 2016, Moscow State University held its annual scientific conference «Lomonosov readings». The conference at the Economic Faculty was dedicated this year's 75th anniversary of the Economic Faculty. The conference allowed to discuss the key areas of economic science and development of University scientific schools.

Key words: economic science, university scientific schools.

Ежегодно проводимые в Московском университете научные конференции «Ломоносовские чтения» всегда выступают как значимый

¹ Герасименко Валентина Васильевна, д.э.н., профессор, замдекана экономического факультета; e-mail: gerasimenko@econ.msu.ru

международный научный форум для подведения итогов научных исследований и выявления наиболее значимых научных достижений. Тем более это относится к конференции, которая посвящается юбилею факультета, как это было в нынешнем году.

Оглядываясь на развитие факультета в течение прошедших семидесяти пяти лет, естественно задаться вопросом о научных традициях и научных школах, сложившихся за эти годы. Эта постановка вопроса определила тематику конференции в целом и одно из направлений пленарной дискуссии. Другое направление, прямо вытекающее из первого, — это взгляд вперед, оценка наиболее перспективных и востребованных проблем научных исследований, на которых должно быть сосредоточено внимание ученых факультета. Объединив эти две идеи, конференция началась с обсуждения на пленарном заседании проблематики: «Университетские научные школы: развитие традиционных и формирование новых направлений», модератором которого выступил декан экономического факультета, профессор А. А. Аузан.

Многообразие направлений научных исследований факультета, проводившихся за эти годы, значительное число выдающихся ученых и воспитанных ими в стенах факультета учеников, резкие повороты в концептуальных направлениях экономического развития, происходившие в стране и, следовательно, в экономической науке тоже, — все это заставляет задуматься о наличии действительно признанных научных школ, о критериях их признания и о роли научных школ в развитии экономической науки. Различные подходы к оценке научных школ факультета и их роли прозвучали в выступлениях завкафедрой истории народного хозяйства и экономических учений, профессора А. Г. Худокормова, завкафедрой философии и методологии экономики, профессора Л. А. Тугова, завкафедрой политической экономии, профессора А. А. Пороховского.

Так, по мнению исследователей истории экономических учений (А. Г. Худокормов и участники руководимой им секции), есть основания говорить о различиях в степени определенности формальных методологических границ конкретных школ на разных этапах развития экономической мысли. На современном этапе, в условиях качественно нового уровня глобализации и развития средств коммуникации, роль научных школ размывается, прослеживается поглощение «мейнстримом» оригинальных течений и школ. Вместе с тем участники обсуждения подчеркивали, что широкий социокультурный, национально-исторический, политический и экономический контекст стимулирует постоянное возникновение новых оригиналь-

ных идей и движений, некоторые из которых, возможно, смогут оформиться в новые школы, а современный кризис мировой экономики дает новый шанс для маргинальных на сегодняшний день идей выйти на авансцену экономической истории.

С этой постановкой вопроса в целом нельзя не согласиться, научные школы не могут превратиться в застывшие догмы, их идеи и концепции развиваются вместе с динамично меняющейся экономической реальностью и системой общественных отношений. В то же время возникает вопрос о том, что же такое научная школа и как можно ее идентифицировать. Этот вопрос был поставлен профессором Л. А. Тутовым и закономерно оказался в центре дискуссий представителей направления философии и методологии науки.

Общее, что объединяет представления о научных школах на разных этапах развития науки, — наличие талантливых лидеров школ и их последователей. Справедливо отмечалось, что географическое место базирования школы является вторичным признаком, однако бесспорна роль университетов в их развитии. Научная школа — это модель организации и развития научного знания и форма устройства совместной деятельности ученых. Научная школа призвана не только продуцировать и распространять новое знание, но и повышать квалификацию своих участников, а также вовлекать в научную деятельность молодых людей, готовя из них специалистов в своей области. Понятие «научное сообщество» характеризует не только участников отдельных школ, но и всех исследователей, работающих в определенной предметной области и в науке в целом. Термин «научная школа» (английский аналог — *research school*) используется социологами науки применительно к уже сформировавшимся направлениям, признанным в профессиональном сообществе. Так, на примере Венской экономической школы, основателем которой стал лидер теории маржинализма К. Менгер (1840–1921), отмечалась важность методологических принципов научных школ. Например, исследовательская программа этой школы была основана на принципах методологического индивидуализма, чистой экономической науки, рационального выбора, экзогенности предпочтений, максимизации полезности в условиях ограниченных ресурсов, контрактных отношениях [Павельева Т. Ю., 2012; Устюжанина Е. В., Евсюков С. Г., Петров А. Г., 2011].

Атрибуты научной школы, которые можно выделить на основе анализа наиболее известных в экономической науке прошлого направлений, — это наличие яркого лидера, соратников, учеников и последователей, постоянный приток нового поколения; общность

цели и ценностей, разделяемых ее участниками; наличие систематизированного и верифицируемого научного знания, имеющего значительную научную важность и прорывной характер; общий методологический инструментарий; самоорганизующаяся система, не предполагающая принуждения и фиксированного членства. Научная школа — это система взглядов, разделяемых группой ученых, объединенных общей целью и ценностями, на основе которых формируется исследовательская программа. Общность цели обеспечивает целостность научной школы, каждый участник которой должен прикладывать максимальные усилия по ее достижению. Достижение цели обеспечивает рост массива удостоверенного научного знания в определенной области. Этапы развития научной школы: появление крупной научной проблемы, возникновение на ее основе научного направления, формирование научной школы благодаря получению значительных результатов исследования, реализация и исчерпание целей исследовательской программы и переход к новым научным проблемам или угасание школы.

Особенности научных школ в экономике — это значительная социально-историческая детерминированность; практическая ориентированность, связанная с необходимостью решения насущных социально-экономических задач; деятельность школ оценивается по использованию результатов, полученных ее членами; личностная окрашенность и индивидуальность исследований. На поддержку научных школ должно быть ориентировано государство [О государственной поддержке ведущих научных школ РФ, 1995; Федеральная целевая программа «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России», 2008].

В докладе Л. А. Тутова на конференции отмечалось, что наиболее известные научные школы экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова — это Татуровская (С. К. Татур) научная школа (хозяйственный расчет, учет и комплексный экономический анализ), научная школа Н. А. Цаголова (политическая экономия), научная школа А. И. Анчишкина (прогнозирование экономических процессов), научная школа В. С. Немчинова (математические методы анализа экономики), научная школа Т. С. Хачатурова (экономические проблемы природопользования), научная школа Д. И. Валентя (системное исследование народонаселения), научная школа философии хозяйства Ю. М. Осипова (философское осмысление хозяйства), научная школа управления Г. Х. Попова.

На важную роль научных школ в университетах обратил внимание в своем выступлении профессор А. А. Пороховский. Он выде-

лил очень важные принципы университетских традиций научных школ:

- быть в русле мирового развития и науки, владеть иностранными языками, учитывать национальную самобытность России;
- опираться на развитие комплекса университетских наук – гуманитарных и естественных;
- насыщать учебный процесс результатами НИР, воплощенными в пособиях, учебниках, публичных лекциях;
- предлагать решения социальных и экономических проблем страны, совершенствовать национальную экономическую модель;
- готовить кадры, опираясь на фундаментальность и системность университетского обучения.

Были выделены периоды развития экономических научных школ в МГУ:

- 1755–1917 гг. — классическая политическая экономия;
- 1917–1991 гг. — марксистская политическая экономия;
- 1991 г. — настоящее время — экономикс и обогащающие его школы.

Применительно к экономической теории были названы яркие представители научных школ прошлого и настоящего:

- И. К. Бабст (1824–1881) «Новый опыт о богатстве народном» (1857);
- А. И. Чупров (1842–1908) «Курс политической экономии» (1983);
- Н. А. Цаголов (1906–1985) «Курс политической экономии» (1963–1974);
- В. Н. Черковец (р. 1924) Политическая экономия, «Капитал» и экономикс», общественное воспроизводство.

Ярким вектором, характеризующим развитие науки на факультете, всегда были концептуальные подходы не только политико-экономического, но и экономико-математического направления. Различия подходов этих двух направлений часто носили концептуальный характер. Характерные черты и тенденции развития научных взглядов их представителей стали, прежде всего, темами двух выступлений на пленарном заседании конференции: «Экономико-математические исследования в России: ЦЭМИ РАН, МГУ, далее везде...» члена-корреспондента РАН, профессора, замдиректора ЦЭМИ РАН Г. Б. Клейнера, а также «Дилеммы и дискурсы политической экономии» профессора НИУ ВШЭ О. И. Ананьина.

Экономико-математические исследования на факультете имеют богатую историю, связанную с деятельностью кафедры экономико-математических методов. Поэтому характеристики этой научной школы, оценка современного состояния экономико-математического направления экономической науки, границ и возможностей использования современных математических методов и инструментальных средств для обоснования управленческих решений разного уровня обсуждались не только в докладе профессора Г. Б. Клейнера, но и на круглом столе кафедры, руководимой профессором М. В. Грачевой. В ее докладе «О вкладе кафедры ММАЭ в развитие экономико-математической научной школы» отмечалось, что исторически важное место в научно-исследовательской работе кафедры занимали научные семинары: под руководством В. С. Немчинова, знаменитые семинары Д. Б. Юдина, Е. З. Майминаса, И. В. Нита и П. А. Медведева, Б. П. Суворова и др. Необходимо и сейчас поддерживать сложившиеся традиции, в рамках научных семинаров объединяя усилия аспирантов, магистров и преподавателей в разработке актуальных экономических проблем. На экономическом факультете была создана и плодотворно развивается научная школа по экономико-математическому моделированию, отражающая прогрессивные тенденции в этой области и отвечающая современным потребностям российской экономики по подготовке экономистов в области математических и инструментальных методов.

Говоря о развитии научных школ и концепций, которыми была насыщена история факультета, профессор О. И. Ананьин напомнил, что двигателем научных дискуссий тех лет был так называемый «главный треугольник»: два академических института — Институт экономики и ЦЭМИ, а также кафедра политической экономии экономического факультета МГУ. По его мнению, развитию методологии экономической теории в те годы мешали противоречия тезиса «объективных законов» и материальности производственных отношений, а также трудности в осмыслении планомерности, роли государства, институтов. В то же время научный вклад политической экономии социализма был интересен стремлением осмыслить новый феномен — плановую, т.е. нестихийную и некапиталистическую экономику, а также попытками сформулировать пути ее исследования и принципы функционирования. То, что сегодня актуально в этих подходах к методологии, — это попытки построения системного представления развивающегося объекта и уроки для осмысления современной российской экономики, вобравшей в себя свойства и плановой, и рыночной экономик.

Наряду с оценками прошлого развития научных школ факультета на конференции активно обсуждались новые перспективные направления развития университетских исследований. Прежде всего, участниками пленарной дискуссии были анонсированы такие новые научные проблемы, как «Стратегическое управление и обеспечение устойчивости экономического роста в контексте традиций школы макроструктурного анализа и долгосрочного прогнозирования» (завкафедрой макроэкономической политики и стратегического управления А.Н. Клепач); «Россия и риски мировой экономики» (руководитель Центра исследований экономической политики, доцент кафедры макроэкономической политики и стратегического управления О. В. Буклемишев); «Макроэкономические последствия долгового кризиса на Украине и интересы России» (директор научно-образовательного центра «Мировая экономика» МГУ имени М. В. Ломоносова и ИМЭМО РАН имени Е. М. Примакова С. А. Афонцев) и в продолжение этой темы — круглый стол «Современные тенденции в развитии мировой экономики и их отражение в научных исследованиях на экономическом факультете МГУ», ведущий — В. П. Колесов, д.э.н., профессор, завкафедрой мировой экономики, президент экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова; «Этнокультурные факторы, конфликты и экономическое развитие» (ведущий научный сотрудник Международной лаборатории культурного разнообразия и экономического развития Д. В. Давыдов), а также «Триединая интерпретация развития системы Природа—Человек—Производство» (завкафедрой экономики природопользования, академик РАЕН К. В. Папенов). В дальнейшей работе конференции эти направления были дополнены дискуссиями о новых трендах и перспективах развития научных школ в работе 11 секций 25 круглых столов. В конференции приняло участие более 900 человек, выступили с докладами более 400 человек, из них представители таких стран, как Россия, Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Польша, Таджикистан и Украина. Россия была широко представлена участниками из 38 городов, таких как Москва, Санкт-Петербург, Аргун, Благовещенск, Владимир, Воронеж, Грозный, Екатеринбург, Елец, Иркутск, Йошкар-Ола, Казань, Кемерово, Коломна, Кострома, Краснодар, Красноярск, Курск, Липецк, Махачкала, Нальчик, Новороссийск, Новосибирск, Орел, Оренбург, Пятигорск, Ростов-на Дону, Самара, Саратов, Старый Оскол, Сургут, Тамбов, Тверь, Томск, Тула, Улан-Удэ, Уфа, Якутск.

Характеризуя содержание этих дискуссий, надо отметить, что они были направлены главным образом на актуализацию научных ис-

следований, выработку научно обоснованных ответов на вызовы экономической практики и социального развития.

Так, целью проведения секции «Университетская школа политической экономии: совершенствование исследования инновационного развития на основе применения сравнительных методов» стало использование теоретического и методологического потенциала университетской школы политической экономии для нахождения путей активизации инновационного развития. При этом предлагалось сделать акцент на сравнительный анализ опыта различных стран по выстраиванию национальных инновационных систем. Такой анализ показывает, что национальная инновационная система опирается прежде всего на скоординированную работу специальных институтов инновационного развития и меры по экономическому стимулированию инноваций. В то же время успехи и неудачи в формировании национальных инновационных систем в значительной мере определяются общими экономическими условиями как объективного, так и субъективного характера. К первым были отнесены прежде всего состояние промышленной базы страны, наличие развитой сферы НИОКР и квалифицированных кадров, ко вторым — наличие общенациональной стратегии развития, благоприятствующей активизации инновационных процессов.

Представителями направлений экономической теории и политической экономии было предложено объединить исследовательские усилия сторонников университетской школы системных исследований под названием «Клуб школы Цаголова».

В отношении развития научной школы философии хозяйства профессора Ю. М. Осипова, на конференции получила поддержку трактовка современной экономики как специфической исторической формы — неэкономике в русле философско-хозяйственного подхода. Раскрытие отличительных особенностей неэкономике как реальности конца XX — начала XXI в. в финансовом, технологическом и организационном аспектах было выдвинуто в качестве актуальной научной задачи.

Профессор В. Н. Черковец, яркий представитель современной научной школы политической экономии на экономическом факультете, обосновал применение методологии воспроизводства к исследованию экономики современной России и показал роль кафедры политической экономии в развитии этого направления исследований. Как отмечалось на конференции, классическая политэкономия в учениях Ф. Кэне, А. Смита, К. Маркса, В. И. Ленина разработала развитую методологию и теорию воспроизводства инди-

видуального и всего общественного капитала. Неоклассическое направление экономической теории, включая мейнстрим, а также институционализм, исключило воспроизводство из экономического пространства и из сферы научных исследований. Кафедра политической экономии МГУ применяла теорию воспроизводства в процессе преподавания, уточняя и развивая некоторые аспекты метода и теории. В научных работах ученых кафедры исследовались дискуссионные проблемы теории воспроизводства. К ним относятся проблема эффективности общественного производства; проблемы пропорции двух подразделений общественного производства, добывающей и обрабатывающей промышленности, материального производства и сферы услуг; воспроизводство национального продукта и его измерение; воспроизводство национального богатства, его структура и динамика. По мнению представителей научной школы В. Н. Черковца, отсутствие воспроизводственного подхода к отображению экономики мейнстримом неизбежно делает недоступной существенную часть содержания рыночной экономики и смешанной экономики рыночного типа, а также важнейшие взаимосвязи ее элементов. Это обуславливает необходимость включения в процесс преподавания экономической теории (микро- и макроэкономики), а также российской экономики, классической теории воспроизводства. Теория воспроизводства содержит информацию, необходимую для разработки модели инновационного развития российской экономики, поскольку именно в непрерывной повторяемости процесса производства обнаруживаются истинные источники технологического развития, последовательность распространения базовых технологических инноваций между отраслями, а также оптимальные межотраслевые пропорции.

Развитие научной школы экономики труда на экономическом факультете МГУ имени М. В. Ломоносова (профессор Р. П. Колосова, профессор Т. О. Разумова) рассматривалось на конференции как выработка методологических подходов к формированию Концепции новой экономики труда, как задача реализации в России принципов достойного труда, выдвинутых Международной организацией труда (МОТ), и как идентификация новых направлений научных исследований в контексте Целей развития новой экономики труда. Интеграция ученых, представленных в данном сообществе, направлена на решение следующих задач:

- формирование концепции новой экономики труда как основополагающей в изучении и развитии социально-трудовых отношений в современной экономике России;

- продвижение концепции МОТ «Достойный труд» в регионах, при акцентировании внимания на отражении принципов и расчете индикаторов достойного труда в региональных стратегиях социально-экономического развития «2030»;
- исследование нестандартных форм занятости и гибких форм организации трудовой деятельности во всем многообразии их проявления;
- развитие новых форм взаимодействия рынка труда и рынка образовательных услуг на базе согласования профессиональных и образовательных стандартов.

При обсуждении перспектив развития научной школы учета и анализа заслуженного профессора А. Д. Шеремета было выделено три основных этапа развития комплексного анализа: первый — установление взаимосвязи финансового и производственного анализа и их влияния на финансовый результат; второй — формирование системного комплексного анализа, когда были предложены многофакторные модели, позволяющие исследовать причинно-следственную связь между отдельными показателями (их совокупностью) при определении финансового результата; третий этап — расширение показателей комплексного анализа за счет введения показателей социального и экологического учета. Как отметил профессор В. П. Суйц, традиционно комплексный экономический анализ в России понимается гораздо шире, чем управленческий или финансовый анализ за рубежом. Это значительное преимущество комплексного анализа, так как обеспечивает его полноту и системность по сравнению с отдельными видами анализа.

Большое внимание на конференции было уделено истории формирования университетской научной демографической школы Д. И. Валентя в ее основных чертах, подходах и традициях. Было показано использование принципов школы в современных исследованиях народонаселения. Помимо системности, комплексности и междисциплинарности в исследованиях, научная школа Д. И. Валентя заложила основы связи теоретических и прикладных исследований, обосновала необходимость внедрения программно-целевого подхода в разработку социально-демографической политики, создала учебно-научное подразделение, органично соединяющее как преподавательскую, так и научную деятельность — Центр по изучению проблем народонаселения.

В качестве одного из актуальных направлений научного развития факультета профессор А. А. Аузан обозначил на руководи-

мой им секции исследования в области институциональной экономики. Выступление профессора В. Л. Тамбовцева было посвящено первому этапу становления институциональных исследований на экономическом факультете МГУ в рамках научного семинара Е. З. Майминаса, развивавшего концепцию социально-экономического генотипа. Профессор А. Е. Шаститко сосредоточил внимание на политико-экономических корнях факультетской институциональной школы, отметив, что к настоящему времени данная школа развилась как вглубь, так и вширь и проявляет себя в широком спектре прикладных исследований.

На круглом столе под руководством профессора К. В. Папенова обсуждался социально-эколого-экономический подход в развитии идей Т. С. Хачатурова. Работа круглого стола посвящена изучению современных тенденций, складывающихся в сфере использования природных ресурсов и охраны окружающей среды в экономике России. Для достижения долгосрочной устойчивости новая модель российской экономики обязана учитывать «зелёные» приоритеты, ограничивать экстенсивное использование природного капитала, добиваться роста благосостояния населения и экономических результатов за счет сокращения потерь и резкого повышения эффективности использования уже вовлеченных в оборот природных ресурсов на основе радикального технологического обновления экономики. Необходим комплексный подход к социальным, экологическим, экономическим сторонам современного развития страны. Основное внимание предполагается уделить анализу общетеоретических и практических проблем экономики природопользования, путей обеспечения устойчивого развития в единстве социальных, экологических, экономических аспектов, повышению эффективности мероприятий экологического назначения, улучшению экологической ситуации на основе приоритетов развития экономики с учетом имеющихся преимуществ, созданных в прошлом, и факторов развития в перспективе.

Наряду с научными школами, формировавшимися многие десятилетия и имеющими теоретические истоки в политической экономике прошлого, на экономическом факультете происходит бурное **развитие и становление новых научных школ**, связанных с исследованием современных механизмов функционирования рыночной экономики и экономики инноваций.

Так, на круглом столе, посвященном формированию новых университетских школ маркетинга, прошло обсуждение современной маркетинговой мысли, вопросов развития университет-

ских школ и формирования профессиональных стандартов маркетинга. Руководитель круглого стола — завкафедрой маркетинга, руководитель Научного центра анализа рынков и ценообразования, профессор В. В. Герасименко отметила, что современная теория маркетинга создает пространство для поиска новых подходов и развития научных школ. Это пространство гораздо шире инструментальных подходов к формированию рыночной политики компании, считавшихся парадигмой маркетинга в прошлом веке. Социальный маркетинг, «зелёный» маркетинг, маркетинг территорий, нейромаркетинг, сетевой маркетинг, маркетинг отношений — огромный спектр новых понятий и определений отражает востребованность маркетингового подхода и его применимость ко многим отраслям общественной жизни, необходимость поиска новых парадигм. Было решено приступить к созданию сетевого сообщества различных университетских школ маркетинга в целях координации научных исследований и совершенствования преподавания маркетинга в вузах.

В этом же ключе — развития новых научных школ, связанных с исследованием современных механизмов функционирования рыночной экономики, — прошло обсуждение современных исследований в сфере гостеприимства и туризма и их междисциплинарного аспекта на круглом столе, руководителем которого выступила М. Ю. Шерешева, профессор кафедры прикладной институциональной экономики, завлабораторией институционального анализа, директор Центра исследований сетевой экономики экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. Целью этого круглого стола было обсуждение результатов современных исследований по различным актуальным вопросам развития туризма. Особый акцент в ходе круглого стола был сделан на междисциплинарном характере исследований в сфере гостеприимства и туризма, на роли данной сферы в развитии российских регионов.

Важно отметить, что в числе новых научных направлений и школ развиваются теоретические подходы для прикладных теорий маркетинга — это поведенческие модели. Традиционный и поведенческий подходы в теоретических экономических исследованиях обсуждались на круглом столе, ведущими которого выступили профессора кафедры политической экономии О. Н. Антипина и А. А. Никифоров. Цель проведения круглого стола — выявить возможности и определить перспективы использования поведенческого подхода в теоретических экономических исследованиях — позволила обсудить три направления:

- 1) поведенческие аспекты функционирования электронной коммерции и отраслевых рынков (в том числе при наличии сетевых эффектов и асимметрии информации);
- 2) традиционный и поведенческий подходы в современной макроэкономике;
- 3) экономика счастья и поведенческая экономика.

Выводы дискуссии имеют не только теоретическое, но и практическое значение:

- 1) на выбор потребителей на интернет-рынках и рынках с сетевыми эффектами, кроме видимых и хорошо наблюдаемых факторов, также оказывают сильное влияние потребительские ощущения и эмоции, воздействие на которые имеет специфику. Продавцы на таких рынках используют новые стратегии функционирования, анализ которых требует формулировки новых или модификации уже известных теоретических моделей с использованием идей поведенческой экономики;
- 2) взгляд на традиционные кейнсианские постулаты с позиций поведенческой экономики позволяет утверждать, что надежное таргетирование инфляции Центральным банком и введение контрциклических ограничений на уровень заемных средств уменьшают амплитуду финансовых циклов и их влияние на реальные переменные экономики;
- 3) перспективы развития экономики счастья как научной школы связаны с углублением интеграции психологических феноменов поведения в оптимизационные схемы принятия решений экономическими субъектами.

Наряду с микроэкономическими парадигмами современного маркетинга на других круглых столах обсуждались макроэкономические аспекты формирования долгосрочной стратегии развития российской экономики. Здесь отмечалось, что в сложившихся условиях активная экономическая политика имеет очевидные преимущества перед политикой пассивной стабилизации. При этом риски наращивания уровня инвестиционной активности являются незначительными. В том числе и в отношении возможного роста инфляции при смягчении денежно-кредитной политики (завкафедрой к.э.н. А. Н. Клепач). Имеющийся долгосрочный потенциал развития позволяет российской экономике развиваться в перспективе ближайших 10–15 лет темпами, опережающими ожидаемые темпы роста мировой экономики. Необходимым условием устойчивого развития российской экономики является выбор отраслевых приоритетов, основывающийся на определении возможных тех-

нологических сдвигов. Значительное место в процессе разработки долгосрочной стратегии развития должно отдаваться вложениям в человеческий капитал. Структурные факторы экономического роста содержат еще значительный незадействованный потенциал, который при надлежащей экономической политике может быть использован для повышения темпов и качества экономического роста. В то же время ограничения развития на региональном уровне постоянно возрастают, что может негативно отразиться на возможностях ускорения экономического роста. Одним из возможных направлений снижения проблем регионального развития может быть определенная модернизация межбюджетных отношений. Необходимо существенное развитие механизмов стратегического управления экономикой, направленное на расширение ориентиров долгосрочного развития. Только в этих условиях возможен ресурсный маневр, обеспечивающий как устранение фундаментальных ограничений развития по трудовым ресурсам и качеству капитала, так и снижение структурных диспропорций отраслевого и регионального развития. На основе этих концептуальных подходов были сформулированы предложения для развития макроэкономического регулирования:

- 1) в целях повышения качества и результативности экономической политики целесообразно сконцентрировать особое внимание на формировании целей долгосрочного экономического развития и определении механизмов их достижения;
- 2) при формировании долгосрочной стратегии развития российской экономики ключевое место должно быть отведено вопросам количественного обоснования воздействия научно-технологического развития и качества человеческого капитала на экономический рост. Для этого в процессе принятия стратегических решений должна быть повышена роль макроструктурного прогнозирования;
- 3) целесообразно дополнительно проанализировать вопрос о влиянии активной инвестиционной политики на инфляцию. В целом требуется расширить анализ альтернатив экономической политики в среднесрочной перспективе;
- 4) одним из направлений устранения ограничений развития регионального характера может стать определенная реформа системы межбюджетных отношений, направленная на постепенное увеличение бюджетной обеспеченности региональных и местных бюджетов. Целесообразно рассмотреть вопрос о мерах компенсирующего характера для регионов, теряю-

щих по тем или иным причинам крупнейших налогоплательщиков.

Научно-исследовательская программа по вопросам защиты конкуренции и промышленной политики была обоснована в дискуссии на секции под руководством профессора А. Е. Шаститко, завкафедрой конкурентной и промышленной политики экономического факультета. Секция состояла из двух подсекций: «Развитие конкурентной политики в России» и «Внешние факторы развития конкуренции». В рамках первой подсекции участники рассмотрели основные проблемные вопросы совершенствования антимонопольного законодательства, в том числе в отраслевом разрезе, с учетом экономической ситуации в России и развития технологического прогресса. В рамках второй — участники проанализировали ряд факторов, оказывающих влияние на развитие конкуренции, но зачастую не рассматриваемых антимонопольными экономистами: коррупцию, особенности промышленной политики, параметры защиты интеллектуальной собственности. Было предложено сформировать долгосрочную программу скоординированного развития российской конкурентной и промышленной политики с учетом их высокой взаимозависимости и взаимовлияния. В ходе круглого стола состоялось обсуждение основного доклада А. Е. Шаститко и Н. С. Павловой, посвященного теоретическим аспектам положительных и отрицательных эффектов барьеров входа на товарные рынки на интенсивность конкуренции, ее особенности, а также на положение потребителей и производителей. Было предложено изменить стандарты правоприменения антимонопольной политики в сфере входных барьеров на основе более тщательного экономического анализа отдельных отраслей и рынков.

Еще одно новое направление, в котором отмечается становление и развитие научных школ, — это инновационная экономика. Круглым столом, посвященным этому направлению, руководила профессор Н. П. Ивашенко, завкафедрой экономики инноваций экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. Цель проведения круглого стола заключалась в том, чтобы выявить факторы, влияющие на формирование научных направлений при разработке теории и практики инновационной экономики. Были сформулированы предложения:

- разработать четкую систему оценки эффективности государственных вложений в инновационную инфраструктуру, в том числе в развитие инновационных территориальных кластеров;

- применять различные подходы к разным моделям вовлечения вузов в инновационные территориальные кластеры;
- создать условия, чтобы в российских университетах появлялись инновационные проекты, ориентированные на рынок и стремящиеся к своей коммерциализации;
- тщательно подходить к определению факторов, влияющих на конкурентоспособность инновационных товаров на различных этапах выведения продукта на рынок;
- создать и поддерживать каналы продвижения высокотехнологичных идей в промышленность, в том числе за счет более активного вовлечения как институтов развития, так и отраслевых научно-исследовательских институтов и образовательных университетов и институтов к формированию комплексных групп по решению данной задачи.

В контексте этих идей обсуждалась также и экономика открытых инноваций, ее роль в создании новых продуктов и развитии бизнеса на круглом столе, ведущим которого выступил Г. Д. Лаптев, руководитель лаборатории инновационного бизнеса и предпринимательства экономического факультета. Отмечалось, что глобальная конкуренция стимулирует современный бизнес к переходу от замкнутой модели создания инноваций, базирующейся в основном на использовании собственных ресурсов и возможностей, к модели «открытые инновации (open innovation)», основанной на активном использовании внешних источников интеллектуального капитала. Принципиально важными становятся предпринимательский подход и развитие сетевых форм взаимодействия участников, разных по масштабу (крупный и малый бизнес) и виду деятельности (создание новых продуктов и сервисов, дизайн-исследования и разработки, обучение и консалтинг).

Существенную роль в развитии факультетских научных школ играют инструментальные методы исследований, эволюция которых рассматривалась на секциях конференции. Прошло обсуждение вопросов развития статистических научных школ и проблем преподавания статистических дисциплин в вузах России, а также актуальных проблем статистической науки. Доклады были посвящены истории развития статистики в Московском университете и на экономическом факультете МГУ. 2016 г. – год 110-летия со дня рождения выдающегося статистика, демографа и математика, заведовавшего кафедрой статистики в течение 19 лет, – Боярского Арона Яковлевича. К числу наиболее актуальных проблем статистической науки и практики в России относится также становление

статистики предпринимательства и бизнес-демография в Российской Федерации. Важной практической задачей является уточнение методологии расчета показателя средней заработной платы, который широко используется в России для оценки эффективности проводимой социально-экономической политики. Было предложено провести в октябре 2016 г. на экономическом факультете МГУ научную конференцию, посвященную 110-летию со дня рождения А. Я. Боярского.

Профессор М. И. Лугачев, завкафедрой экономической информатики факультета, в докладе «Экономика больших данных (Big Data): дидактический аспект» показал, как в настоящее время большие данные становятся бизнесом, превращаясь в инструмент извлечения прибыли непосредственно из анализа данных. Важную роль в этом процессе играет общедоступность данных и их «институциональная неустроенность», упрощающая доступ крупных интернет-компаний к данным пользователей. Возникающий предиктивный анализ может значительно снизить роль неопределенности в экономике. Продолжая эту тему, доцент К. Г. Скрипкин предложил новый подход к построению бизнес-слоя архитектуры предприятия, основанный на описании комплементарных связей между параметрами организационного дизайна, а также между ними и влияющими на них внешними факторами. Возможности подхода были рассмотрены на примере современных российских вузов.

Обсуждение различных актуальных проблем современного и будущего социально-экономического развития страны и мира неизбежно проводилось в контексте университетских и факультетских исследований. Миссия университетов была вынесена в качестве основной темы круглого стола «Производство, наука и образование России: место университетов», ведущим которого выступил А. В. Бузгалин, профессор кафедры политической экономии. Участники стремились обсудить актуальные проблемы места университетов в решении задач интеграции производства, науки и образования, необходимой для обеспечения устойчивого инновационного развития страны, затронув следующие проблемы: преподавание курсов экономики и экономической теории на неэкономических факультетах как основа формирования экономической грамотности выпускников; проблемы взаимодействия производства, науки и образования; развитие регулирования в сфере экономики и культуры; обновление преподавания экономической теории с целью обеспечения соответствия новым социально-экономическим реалиям; роль инноваций в обеспечении устойчивого развития муниципальных обра-

зований и значение интеграции производства, науки и образования как условия такого развития. В социально-экономический контекст проблем, вынесенных на круглый стол, был внесен политико-экономический дискурс, который побуждает задуматься о качестве социально-экономических отношений, имеющих место внутри существующей реальности. По итогам обсуждения были сделаны выводы о том, что один из важных аспектов роли университетов — формирование представления студентов о социально-экономическом устройстве общества и о возможностях проявления гражданской инициативы. В связи с этим необходимо в преподавании курсов экономики и экономической теории большее внимание уделять проведению взаимосвязей между рассматриваемыми теоретическими положениями курса и соответствующими им сторонами практической жизни. При этом следует приводить и примеры успешного осуществления гражданских инициатив, чтобы показать, что в большинстве случаев возможность их осуществления зависит от личных усилий и активности участвующих в них граждан, а не от внешних условий или, напротив, ограничений. Опыт общения участников круглого стола с различными поколениями студентов на протяжении нескольких десятилетий свидетельствует о том, что воззрения студентов изменчивы, подвижны, формируются во многом под влиянием социально-политической и интеллектуальной среды, в которой они находятся. Это обуславливает важность развития самостоятельного, критического мышления в ходе преподавания университетских дисциплин, чтобы студенты умели критически воспринимать постулаты не только различных научных школ, но и аргументы различных позиций по ключевым вопросам жизни общества, умели формировать собственную аргументированную позицию по ним.

Прошедшая конференция стала значимым событием научной жизни факультета и развития экономической науки в целом. Системный взгляд на формирование и развитие университетских научных школ помогает осмыслить траектории развития экономической науки и вклад в него ученых экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова.

Список литературы

1. О государственной поддержке ведущих научных школ РФ. Постановление Правительства РФ № 957 от 26.09.1995 // Поиск. — 1995. — № 41.
2. *Павельева Т. Ю.* Научные школы в системе науки: философский анализ. Диссертация доктора философских наук. — М., 2012.

3. *Устюжанина Е. В., Евсюков С. Г., Петров А. Г.* и др. Научная школа как структурная единица научной деятельности. — М.: ЦЭМИ РАН, 2011.
4. Федеральная целевая программа «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 годы, утверждена распоряжением Правительства РФ от 07.04.2008 № 440-р.

The List of References in Cyrillic Transliterated into Latin Alphabet

1. О государственной поддержке ведущих научных школ РФ. Постановление Правитель'sтва РФ № 957 от 26.09.1995 // Поиск. — 1995. — № 41.
2. Pavel'eva T. Ju. Nauchnye shkoly v sisteme nauki: filosofskij analiz. Dissertacija doktora filosofskih nauk. — М., 2012.
3. *Ustjuzhanina E. V., Evsjukov S. G., Petrov A. G.* i dr. Nauchnaja shkola kak strukturnaja edinica nauchnoj dejatel'nosti. — М.: СJeMI РАН, 2011.
4. Federal'naja celevaja programma «Nauchnye i nauchno-pedagogicheskie kadry innovacionnoj Rossii» na 2009–2013 gody, utverzhdjena rasporyzheniem Pravitel'stva RF ot 07.04.2008 № 440-г.