

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. Ломоносова
Экономический факультет**

**ФУНДАМЕНТАЛЬНОСТЬ
УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ПОДГОТОВКИ
ЭКОНОМИСТОВ
РОЛЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ**

МАКС Пресс

МОСКВА – 2011

УДК 338:378
ББК 65.497:74.04
Ф94

Под редакцией
д.э.н., профессора *К.А. Хубиева*;
к.э.н., доцента *М.Ю. Павлова*

Редакционно-техническая поддержка:
Ж.Ф. Куриленко

Ф94 Фундаментальность университетской подготовки экономистов: роль экономической теории: Монография / Под ред. Хубиева К.А., Павлова М.Ю. – М.: МАКС Пресс, 2011. – 308 с.
ISBN 978-5-317-03880-9

Инновационная экономика строится инновационно мыслящими и действующими специалистами – профессионально подготовленными выпускниками с фундаментальной подготовкой. В этой связи актуализировалась проблема преподавания экономической теории, сочетания фундаментальных и прикладных экономических дисциплин, что нашло отражение в данной монографии. В книге много внимания уделено комплексу вопросов, образующих в последнее время целое направление под названием «экономика знаний».

Глобальный финансово-экономический кризис поставил на повестку дня вопрос реактуализации классической политической экономии, использования ее лучших достижений для объяснения экономической реальности XXI века. Потенциал политической экономии оказался вновь востребованным самым широким экономическим сообществом – как среди теоретиков, так и практиков.

Система образования связана с состоянием экономических систем. Объяснение глубинных причин инновационной инертности и теоретическое обоснование путей выхода на ускоренно-инновационный путь развития составляют актуальную задачу экономической науки. Свое видение сложившейся ситуации, ее отдельных сторон, предлагают и авторы данной монографии.

УДК 338:378
ББК 65.497:74.04

ISBN 978-5-317-03880-9

© Экономический факультет
МГУ имени М.В. Ломоносова, 2011
© Коллектив авторов, 2011

Глава 2

Переход к инновационному типу воспроизводства в сырьевой экономике России

Россия не первая (и не последняя) страна, перешедшая к капиталистическому способу производства жизни, за которым закрепилось название «рыночная экономика». Фундаментальная модель рыночной экономики изложена в «Капитале» Маркса. Это генетическая модель, определяющая внутренние законы развития рыночной экономики, в какой бы стране она ни возникла. Рыночная экономика развивается в национальной институциональной среде, а фенотипическая модель включает не только экономический базис (генотип), но и надстройку. Здесь нас интересует действие двух базисных законов: производства добавочной стоимости и образования средней нормы прибыли и цены производства в России. Материал представляет собой фрагмент курса «Теория общественного богатства», который читается на экономическом факультете МГУ [4].

Категории и законы модели рыночной экономики. Генетическая модель – модель современного общества, а не его генезиса и эволюции. В нем выделяются гены, содержащиеся во всем организме и являющиеся носителями наследственной информации, т.е. содержащие в потенции весь организм. Генотип рыночной экономики содержит два фактора:

- 1) потребительная стоимость (форма богатства) – вещь с полезными свойствами, удовлетворяющая общественную потребность, измеряется единицами измерения вещи;
- 2) стоимость (природа богатства) – кристаллизация абстрактно человеческого труда под ограничением общественно необ-

ходимого рабочего времени (ОНРВ), измеряется кристаллизованными часами ОНРВ.

Определения всех категорий модели даются через два аксиоматических фактора. Товар – единство потребительной стоимости и стоимости. Цена – форма стоимости, относительное измерение стоимости потребительной стоимостью денег (той же стоимости). Деньги как таковые – товар, выполняющий функцию меры стоимости или всеобщего эквивалента (идеальные деньги), и средства обращения (реальные деньги).

Капитал – стоимость, которая в своем движении авансируется, сохраняется и возрастает (приносит прибавочную стоимость). Рабочая сила – товар, потребительная стоимость – совокупность способностей к труду, стоимость – стоимость жизненных средств, необходимых для воспроизводства способности к труду. Необходимое время рабочего дня – время, в течение которого создается эквивалент (полностью оплаченной) стоимости рабочей силы.

Постоянный капитал (K_c) – часть авансированной капитальной стоимости (K), которая принимает форму средств производства. В составе примененного постоянного капитала (K_c) выделяется потребленный постоянный капитал (K_{c1}), т.е. та часть стоимости капитала, которая переносится на продукт. Переменный капитал (K_v) – часть авансированной капитальной стоимости, которая принимает форму рабочей силы. Добавочная прибавочная стоимость – прибавочная стоимость, которая создается на отдельном предприятии при данной продолжительности рабочего дня и стоимости рабочей силы в результате сокращения необходимого времени рабочего дня за счет роста производительности труда и снижения индивидуальной стоимости единицы товара ниже общественной.

Стоимостная «производственная функция» – связь между элементами производства и продуктом, между K_{c1} , K_v и товарной стоимостью $C + V + M$, где C – часть товарной стоимости, равная K_{c1} , V – часть товарной стоимости, равная K_v , M – часть товарной стоимости, равная $K_v \cdot m'$, а m' – норма прибавочной стоимости. Здесь M – результат, или порождение переменного капитала. Из-

держки производства (k) – часть товарной стоимости (но отнюдь не затрата денег), эквивалент стоимости элементов производства товара. Прибыль, p – часть товарной стоимости, прибавочная стоимость, представленная как порождение всего авансированного капитала. Структура товарной стоимости на отраслевом уровне: $k + K \cdot p'$, где p' – норма прибыли (отношение прибавочной стоимости ко всему авансированному капиталу, а не к издержкам производства). Стоимость товарной массы (СТМ) отрасли, или отраслевая произведенная стоимость рассчитывается как сумма издержек плюс произведение авансированного капитала на отраслевую норму прибыли, она равна произведенной стоимости ($k + K \cdot p'_{отр} = k + p_{отр} = (C + V + M)$). Прибыль на данном уровне абстракции включает промышленную прибыль, ренту и процент.

В логике саморазвития рыночной экономики и в истории первоначально произведенная стоимость равна реализованной, т.е. отраслевые товарные массы реализуются по произведенной стоимости ($C + V + M$), а прибыль равна прибавочной стоимости. Приведем условный пример с тремя отраслями (табл. 1), в котором капитал, прибавочная стоимость, издержки, прибыль, стоимость товарной массы (СТМ) и стоимость единицы товара (СЕТ) – стоимостные категории, измеряемые в ч ОНРВ. Различие отраслевых норм прибыли обусловлено различием пропорции K_C/K_V , т.е. органического строения капитала и, соответственно, различной долей переменного капитала в авансированном капитале. I отрасль – отрасль с высоким оргстроением, II – со средним, III – с низким.

Таблица 1

**Различие отраслевых норм прибыли.
Реализация по произведенной стоимости**

Отр	К	K_C	K_{C1}	K_V	m'	m	$p'_{отр}$	$p_{отр}$	k	СТМ	ПС, Q	СЕТ
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
						5.6	7.2	2.8	4+5	$10+9$ $=4+5+7$		11:12
I	200	180	80	20	100%	20	10	20	100	120	10	12
II	200	150	50	50	100%	50	25	50	100	150	10	15
III	200	120	20	80	100%	80	40	80	100	180	10	18
	Σ 600					Σ 150		Σ 150		Σ 450		

Процесс выравнивания нормы прибыли посредством межотраслевой конкуренции заключается в том, что капиталы из отраслей с низкой нормой прибыли переводятся в отрасли с высокой. Миграция 20% капитала из I отрасли в III приводит к сокращению выпуска в I отрасли до 8 ед., т.е. к превышению спроса по потребительной стоимости на 2 ед. при том же спросе по стоимости (120 ч ОНРВ), реализации ед. товара по стоимости, выше произведенной стоимости (по 15 ч ОНРВ) и росту отраслевой нормы прибыли до 25% [4, 377–385].

Миграция капитала из I отрасли в III приводит к росту выпуска в III отрасли до 12 ед., т.е. к превышению предложения по потребительной стоимости на 2 ед. при том же спросе по стоимости (180 ч ОНРВ). СЕТ понижается до 15 ч ОНРВ (180/12), притом 2 ед. остаются нереализованными (предполагается для упрощения). Норма прибыли падает до 12,5%.

Равновесие восстанавливается в результате иммиграции капитала из III отрасли в I. СЕТ в I и III отрасли сохраняется на уровне 15 ч ОНРВ, норма прибыли в III отрасли возрастает до 25%, а в I – понижается до 25%. В результате устанавливается средняя норма прибыли 25%, а товары реализуются по так называемым «ценам производства», которые образуются таким образом, что из различных норм прибыли в различных сферах производства выводится средняя и эта средняя присоединяется к издержкам производства в различных сферах производства. Цена производства товарной массы (ЦПТМ) = $k + K \cdot p'_{\text{ср}} = k + p_{\text{ср}}$. Цена производства единицы товара (ЦПЕТ) – частное от деления ЦПТМ на количество товаров. Результат миграции и иммиграции капитала (при $m' = 100\%$) отражен в табл. 2.

Таблица 2

Общая норма прибыли. Реализация по ценам производства

Отр	K	K _c	K _{cl}	K _v	m	p' _{отр}	p' _{ср}	p _{ср}	k	ЦПТМ	СТМ	ПС, Q	СЕТ	ЦПЕТ
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
						7:2	$\Sigma 7$: $\Sigma 2$	2,9	4+5	11+10	4+5+7		13:14	12:14
I	200	180	80	20	20	10	25	50	100	150	120	10	12	15
II	200	150	50	50	50	25	25	50	100	150	150	10	15	15
III	200	120	20	80	80	40	25	50	100	150	180	10	18	15
Σ	600				150			150		450	450			

Средняя норма прибыли может быть представлена как средняя из отраслевых норм прибыли ($\Sigma p'_{отр}/3$) при условии равенства величин отраслевых капиталов и неизменного оргстроения капиталов. Универсальным показателем является общая норма прибыли, $\bar{p}'$ – частное от деления совокупной прибавочной стоимости на весь авансированный капитал ($\Sigma m/\Sigma K$). В примере при росте капитала III отрасли в пять раз до 1000 ч ОНРВ, прибавочная стоимость составит 400, а $\bar{p}'$ возрастет до 34%. При росте удельного веса I отрасли имеет место обратный процесс.

Выравнивание $\bar{p}'$ посредством миграции и иммиграции капитала – постоянный итеративный процесс. При неизменной общественной потребности по стоимости и потребительной стоимости эмиграция и иммиграция капитала вызывает колебания спроса и предложения, а не наоборот. Выравнивание $\bar{p}'$ проявляется в повышении цен на продукцию I отрасли и понижении цен на продукцию III (при условии неизменного выпуска). Цена – относительное измерение стоимости деньгами. Если стоимость 1 рубля – 1 ч ОНРВ, то ЦПЕТ в денежной форме – R15, а СЕТ, соответственно, R12, R15 R18. СТМ – произведенная (в отрасли) стоимость, ЦПТМ – реализованная стоимость.

Выравнивание нормы прибыли необходимое условие инноваций во всех отраслях. Поскольку цена производства складывается из издержек и средней прибыли, то важнейшим (при определенных обстоятельствах – единственным) способом получения добавочной прибыли является сокращение издержек. Применительно к отдельному предприятию и отрасли речь идет о производстве добавочной прибавочной стоимости за счет сокращения необходимого времени рабочего дня. То, что в цене производства прибавочная стоимость может быть больше или меньше прибыли не имеет значения. Прибыль выступает как добавочная по отношению к фактической прибыли, заложенной в цене производства.

Особенности выравнивания нормы прибыли в России: незавершенность процесса внутри страны. Выравнивание нормы прибыли и производство добавочной прибавочной стоимости (добавочной прибыли) – объективные законы развития рыночной эко-

номики. Исторически все развитые страны начинали с различия отраслевых норм прибыли и реализации товаров по произведенной стоимости. Стоимость теоретически и исторически предшествует ценам производства. Но экономика с различными отраслевыми нормами прибыли «не может существовать без разрушения всей системы капиталистического производства» [2, 167]. Функционирование такой экономики ведет к гипертрофии отраслей с низким оргстроением капитала, свертыванию или отсутствию развития производства в высокотехнологичных отраслях. Рецидивы возврата к экономике с неравными нормами прибыли в развитых странах получили название «голландской болезни». Впервые феномен деиндустриализации был показан на примере Голландии, в которой рост добычи газа после открытия его месторождений на севере Европы сопровождался сокращением промышленного экспорта. Симптомы «голландской болезни» были отмечены также в Норвегии и Англии [1, 101].

Исторически процесс выравнивания нормы прибыли происходил в отдельных странах, затем эти страны интегрировались в мировой рынок. Отраслевая структура этих стран строилась не на стоимостях, а на ценах производства, т.е. обеспечивала пропорциональное распределение капитала и воспроизводство национальной экономики. Интеграция этих стран в мировой рынок и межгосударственные объединения (типа ЕС), безусловно, требовала корректировки цен и отраслевой структуры. Процесс облегчался тем, что шел на основе сложившейся внутри стран общей нормы прибыли. Выравниванию нормы прибыли способствовало акционирование и развитие рынка акций.

В 90-х годах XX века в России завершилась плановая координация и создание отраслей, как и плановое перераспределение отраслевых прибылей в масштабах страны. Россия вошла в рынок с отраслями, отделенными друг от друга если не государственными границами, то, по крайней мере, экономическими и институциональными барьерами. Рынок выявил различие норм прибыли в различных отраслях и капитал устремился в отрасли с наиболее высокой нормой прибыли. В рамках первой схемы (табл. 1) эти отрасли группируются в III отрасль.

К III отрасли относятся предприятия с низким оргстроением капитала, использующие большее количество переменного капитала по сравнению с постоянным, и прежде всего отрасли, в которых предмет труда (нефть, газ, лес, и т.п.), а иногда и средство труда (в сельском хозяйстве – земля) бесплатны. «...В собственно добывающей промышленности, где один элемент постоянного капитала, сырой материал, совершенно отпадает и где – за исключением отраслей, в которых часть, состоящая из машин и прочего основного капитала, очень значительна, – безусловно, преобладает самое низкое строение капитала» [2, 839].

III отрасль действительно производит наибольшую новую стоимость ($V+M$), или чистую добавленную стоимость и, соответственно, дает наиболее высокую отраслевую норму прибыли. Различие норм прибыли и естественное стремление капитала к высокой норме прибыли – нормальный отправной пункт любой рыночной экономики. В «закрытой экономике» с необходимостью должен был начаться процесс выравнивания нормы прибыли. В России этого не произошло.

По данным Росстата, рентабельность в 2008 г. составляла: 25,4% в отраслях по добыче полезных ископаемых (22,6 в топливно-энергетических и 49,2 – кроме топливно-энергетических), 4,1% в производстве транспортных средств, 4,8% в текстильной и швейной промышленности, 8,8% в производстве машин и оборудования, а в среднем по экономике – 13% [7, 622].

Эти данные дают общее представление, расчет реальной нормы прибыли сложен. Более показателен предложенный Г.Г. Фетисовым критериальный признак экономики «сырьевого» типа – высокая доля добавленной стоимости, произведенной при добыче сырья. По оценкам экспертов, в России в 2007–2008 гг. в отрасли «Добыча полезных ископаемых» создавалось около 35–40% суммарной добавленной стоимости. Свой вклад сюда вносил также ряд смежных отраслей, таких как «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» и «Рыболовство, рыбоводство» и проч., т.е. «сырьевой» сектор отечественной экономики весьма значителен. Г.Г. Фетисов выделяет второй – наиболее «репрезентативный»

признак «сырьевого» характера национальной экономики – долю сырьевых товаров в экспорте страны [6].

Вывод о сырьевой направленности российской экономики разделяют другие экономисты. О.С. Сухарев пишет, что «последние 20 лет российская экономика функционировала за счет прежних достижений, созданных в эпоху СССР... Структура промышленного производства в России в период 1990–2008 гг. изменялась в сторону повышения доли энергосырьевых секторов хозяйства, при сокращении перерабатывающих отраслей, в частности, машиностроения и металлообработки – в 2 раза, легкой промышленности – более чем в 12 раз по доле в структуре промышленного производства и т.д... Сырьевой экспорт возрос за 18 лет почти в 2 раза и почти в 3 раза снизился экспорт машин и оборудования, импорт сырья снизился, а машин и оборудования возрос до 55%. Иными словами, сложилась так называемая «сырьевая» структура российской экономики. Под этим следует понимать, что существенный вклад в производство валового продукта (национального дохода) до 65% дает сырьевой комплекс страны, он же обеспечивает подавляющую часть расходов федерального бюджета и положительный торговый баланс, обеспечивая до 70% экспорта страны. При этом эффективность добычи сырья не являлась высокой, капиталоемкость производства снижалась за прошедшие годы. В связи с этим можно говорить даже о зыбком фундаменте сырьевой экономики» [5, 118].

Данные о большой доле добавленной стоимости отраслей с низким оргстроением показательны. Они свидетельствуют о том, что процесс выравнивания нормы прибыли внутри страны тормозится тем, что отраслям с низким оргстроением удается избежать перераспределения произведенной ими прибавочной стоимости и, реализуя продукцию по стоимости, сохранить высокую норму прибыли. Естественным базисом производства добавочной прибыли за счет сокращения издержек, т.е. инноваций, является равная норма прибыли на единицу авансированного капитала во всех отраслях. Но можно получать добавочную прибыль «без лишних хлопот», без модернизации производства и инноваций. «Добавоч-

ная прибыль может возникнуть, кроме того, еще в том случае, когда известные сферы производства в состоянии избежать превращения их товарных стоимостей в цены производства, а потому и сведения их прибылей к средней прибыли» [2, 218].

Торможение процесса образования общей нормы прибыли со стороны III отрасли, которой удается избежать перераспределения прибавочной стоимости, не способствует инновациям не только в этой отрасли, но также в высокотехнологичной I отрасли и II отрасли со средним оргстроением. Вместо вложений в новую технику, вместо разработки программ модернизации и инноваций капиталы I и II отрасли устремляются в III, но, сталкиваясь с барьерами на входе, они не возвращаются обратно, а продолжают поиски прибыльного размещения за границей или в спекулятивных вложениях. «Если капитал вывозится за границу, то это происходит не потому, что он абсолютно не мог бы найти применения внутри страны. Это происходит потому, что за границей он может быть помещен при более высокой норме прибыли» [2, 281]. В лучшем случае средняя норма прибыли устанавливается в урезанном варианте, т.е. с участием I и II отрасли.

Не говоря о низкой норме прибыли в I и II отраслях и, соответственно, низкой массе прибыли – источника накопления капитала и его модернизации, различие норм прибыли практически лишает эти отрасли кредитных ресурсов. В экономике с общей нормой прибыли процент – особое название части средней прибыли, которую функционирующий капитал должен выплатить собственнику денежного капитала. Но если отраслевые нормы прибыли различны, то процент автоматически становится частью прибыли III отрасли, т.е. частью прибыли отрасли с наиболее высокой нормой прибыли. Нет никакого смысла устанавливать ставку процента на уровне менее 10% нормы прибыли I отрасли, или менее 25% II отрасли, если можно установить ее на уровне ниже 40% III отрасли, но выше 25% II-й.

Особенности процесса выравнивания нормы прибыли в России: поотраслевое включение в мировой процесс. Выравнивание нормы прибыли и образование цены производства происходит на

мировом уровне, в нем участвуют все страны, в той степени, в которой их экономика является открытой экономикой. В формуле общей прибыли $\sum m / \sum K$, числитель – суммарная прибавочная стоимость стран, входящих в мировой хозяйство, знаменатель – национальные капиталы, участвующие в этом процессе. Подтверждением наличия мировой общей нормы прибыли явился кризис. Резкое падение нормы прибыли (здесь прибыль – промышленная прибыль, процент и рента) коснулось всех стран, включенных в процесс.

Для упрощения предположим, что Россия включается в мировой процесс с разными отраслевыми нормами прибыли (схема 1), а ей противостоит интегрированная экономика, в которой этот процесс завершен (схема 2).

Экспорт III отрасли первоначально осуществляется по стоимости (СТМ = 180 ч ОНРВ) и, соответственно (если Q неизменно), по высоким ценам (СЕТ = 18 ч ОНРВ, при стоимости R1 – 1 ч ОНРВ, цена – R18). Экономическая целесообразность роста производства и экспорта сырья очевидна.

I высокотехнологичная отрасль также заинтересована в экспорте, поскольку он позволяет реализовать товары по мировой цене производства (150), превышающей стоимость (120), что невозможно внутри страны. Однако экспортные возможности отрасли ограничены институционально (отсутствие членства в ВТО, прочие ограничения развитых стран на входе) и экономически (низкая норма прибыли внутри страны тормозит технические разработки). Там, где эта возможность имеется, идет активный экспорт (экспорт вооружений). Но отрасли, производящие вооружения, не заинтересованы в поставках на внутренний рынок (по стоимости).

Импорт высокотехнологичных товаров (если он разрешен) означает закупку по мировым ценам производства (15), т.е. выше стоимости (12). Стоимость высокотехнологичных средств труда входит в издержки производства, притом что товары, произведенные при помощи экспортного оборудования, реализуются по низкой отраслевой норме прибыли обрабатывающей промышленности. Препятствием модернизации и инноваций за счет импортной

техники является низкая экономическая целесообразность (или ее отсутствие).

Государство и сырьевая направленность экономики России. Нет ничего удивительного в том, что государство исходя из своих функций (содержание госаппарата, армия, органы правопорядка, суды, зарплата бюджетникам и т.п.) заинтересовано в развитии сырьевой направленности экономики и ее экспортной ориентации. Сырьевой комплекс страны обеспечивает подавляющую часть расходов федерального бюджета. Применяя различные инструменты (экспортные пошлины, налоги и т.п.), государство использует часть прибавочной стоимости III отрасли в качестве дохода. С экономической точки зрения это означает, что часть прибавочной стоимости выводится из процесса перераспределения и не участвует в процессе образования общей нормы прибыли. Мы оставляем в стороне вопрос о возможности ее использования в качестве капитала, или в целях создания благоприятных условий накопления капитала: развития образования и здравоохранения, фундаментальной и прикладной науки, инфраструктуры.

Тенденции выравнивания нормы прибыли на мировом уровне и перспективы перехода к инновационному типу воспроизводства в экономике России. Процесс выравнивания нормы прибыли может блокироваться внутри страны, но не на мировом рынке. Установление общей нормы прибыли и переход от стоимости к ценам производства – объективный закон рыночной экономики. Его можно представить таким образом, что III отрасль из первой схемы включается во вторую схему. Результат – перераспределение прибавочной стоимости, созданной в сырьевых отраслях России, между капиталами развитых стран. Внешнее проявление процесса – понижение цен на энергоносители, хотя цена (за баррель и т.п.) – ненадежный показатель. Здесь следует учитывать объемы экспорта, т.е. стоимость всей товарной массы. Поэтому в перспективе нельзя рассчитывать на сохранение высокой отраслевой нормы прибыли в сырьевом комплексе, или на «повышение цен на нефть». Эта долговременная перспектива может тормозиться внешними обстоятельствами: решением Китая создать резервные

запасы нефти, экологическими проблемами в ходе освоения шельфа США, что может создать иллюзию «долговременного роста спроса» на углеводороды.

Перспективы перехода к инновационному типу воспроизводства в экономике России связаны с выравниванием нормы прибыли, создающим экономические стимулы производства добавочной прибыли путем сокращения издержек.

Трансформация стоимостей в цены производства – практическая проблема, которая получила теоретическое отражение в «Капитале» Маркса. К сожалению, «стереть ластиком»⁶² межотраслевые барьеры, препятствующие выравниванию нормы прибыли невозможно. Необходимо прежде всего понимание внутренних законов развития рыночной экономики и использование этого знания при разработке стратегии развития сырьевого комплекса, стратегии пропорционального развития отраслей и стратегии инноваций.

Литература

1. Колесов В.П., Кулаков М.В. Международная экономика. М.: ИНФРА-М, 2004.
2. Маркс К. Капитал. М., 1985. Т. III.
3. Негиши Т. История экономической теории. М.: Аспект Пресс. 1995.
4. Сорокин А.В. Теория общественного богатства. Основания микро- и макроэкономики. М.: Экономика, 2009.
5. Сухарев О.С. Экономическое развитие России: что подлежит модернизации и в каком направлении?// Инновационное развитие экономики России: роль университетов. III международная конференция. Москва, МГУ имени М.В.Ломоносова. Сборник статей: Том 1 / Под ред. В.П. Колесова и Л.А. Тутова. ООО «Офис-2000», 2010.
6. Фетисов Г. Альтернативы «сырьевой» модели развития // Российский экономический журнал, № 9–10, 2007 г. http://www.glebfetisov.ru/lib/articlies/index.php?ELEMENT_ID=355.
7. Российский статистический ежегодник. 2009.

⁶² По мнению Самуэльсона, «превращение стоимости в цены логически может быть представлено следующим образом: (1) запишите стоимостные отношения; (2) возьмите ластик и сотрите их; (3) запишите ценовые отношения – так называемый процесс превращения закончен» [Цит. по 3, 238].