

**Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова
Экономический факультет
Лаборатория философии хозяйства**

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

***Инновационное развитие экономики России:
региональное разнообразие***

Секция № 9

**Неоиндустриализация как проективно
регулируемый процесс**

**Москва
18 апреля 2013 г.**

**Заповеди
участника ученой дискуссии**

1. *Право на высказывание — не право на истину!*
2. *Уметь слушать.*
3. *Стараться понять.*
4. *Вопросы — для уяснения!*
5. *Говорить только по теме.*
6. *Высказываться кратко, емко и по существу.*
7. *Не тратить время на вводные сентенции и обильное цитирование.*
8. *Не отчитываться о проделанной работе (особенно диссертантам).*
9. *Никого не убеждать и ничего не пропагандировать.*
10. *Никогда не спорить!*
11. *Не возражать упорно, а развивать возможное, — и если уж возражать, то не наоборотно, а новомысленно.*
12. *Аргумент важнее мнения, а всего важнее — озарение!*
13. *Забывать: «Вы не правы!», «Глупости!», «Чепуха!», «Дайте сказать!», «Я Вас не перебивал!».*

Неоиндустриализация: сущность, значение и механизм реализации

Индустриализация XIX—XX вв., которую пережили все развитые индустриальные страны (даже, как совсем недавно говорили — высокоразвитые страны), явление более или менее понятное: внечеловеческая и внеживотная энергия (уголь с паром, нефть с внутренним сгоранием, электричество с бегущим по проводам током); металл, машины, станки, агрегаты, неземные двигатели; механизированные фабрики, заводы, шахты; частичный работник, он же и придаток машины, станка, линии, конвейера; машинист, механик, техник, инженер; самодвижущийся наземный, водный и воздушный транспорт; железные дороги, автобаны, аэропорты, подземное и надземное метро; проводная и беспроводная связь; большие индустриальные, или же с индустрией, или же попросту индустриально оснащенные города; индустриализированное сельское хозяйство. Индустриализации соответствовали индустриально обустроенное жизненное пространство, индустриально-обусловленный образ жизни и индустриальные пейзажи. Славная и всеми приветствовавшаяся индустриальная революция с индустриальным переворотом всего земного бытия: от природы к неприроде, от естества к искусству, от натуральщины к искусственности!

Сложнее с неоиндустриализацией, ибо это, с одной стороны, продолжение индустриализации, а с другой — ее отрицание. Полагание с отрицанием вместе, причем не только в плане сохранения всего, или почти всего, или просто многого из индустриального — как базиса (полагание), но и в плане дополнения уже старого индустриального качественно новым индустриальным, которое уже и не совсем индустриальное — не металлическое, не машинное, не тяжелое, не весомое, не видимое, а именно — химическое, биологическое, микромирное, счетно-информационное, автоматическое, вневременно□е, внепространственное, неземное (космическое), мегамирное, во многом уже внечеловеческое (вместочеловеческое). Этакая неоиндустриальная индустрия, а может, хотя бы в части своей — и попросту неиндустрия, а скорее — «техничия», технологизм, техниум.

И вышло так, что в последней четверти XX в. высокоразвитые индустриальные страны стали определенно переходить к неоиндустриализму, который прозорливо был назван даже постиндустриализмом, что, в общем-то, правильно, но в связке с реальностью все-таки не совсем, ибо и индустрия осталась, и в самом постиндустриализме хватает индустриализма — общего для всей индустриальной эпохи, а не только «железно» индустриальной. А в начале XXI в. уже стало совершенно ясно, что высокоразвитые страны стали странами неоиндустриальными с мощным постиндустриальным моментом.

Свою масштабную неоиндустриализацию СССР в свое последнее время явно проморгал. Кое-что, конечно, было, но не широко, не объемно, не последовательно. Индустрию можно было еще планировать, а вот неоиндустрию, ее создание — уже нет. Не тот это мир, не *плано-*мерный, ибо очень уж он закрыт, неизвестен, неопределен, самостоятелен, своеволен, капризен, даже и коварен. Проектировать его можно было,

хотя бы ради целеположенного финансирования и стимулирования, но не было для кого это делать, ибо плановые агенты — не агенты вовсе, а всего лишь исполнители, а тут требовались большие инициаторы, то бишь не так уже подотчетно служивые, как самостоятельно действующие агенты, а их-то и не было, как не было вообще эффективной самоорганизации внизу вкупе с инновационной инициативой снизу, ибо тотальной плановой системе все это было чуждо, а перестроиться на стимуляционное проектирование она не смогла и... не могла. Догма «плана — планирования — планомерности» победила реальность, требовавшую лишь ориентационно-вспомоществовательного проектирования — это сверху, и большой творческой активности возможных агентов неоиנדустриализма, которые вроде бы были технически, но зато не были хозяйственно — это снизу.

В итоге страна осталась без необходимого ей самостоятельного неоиנדустриализма, а потом, уже в результате «реформы» 1990-х, и без многого индустриализма — как умершего по «указивке» сверху, так и не выдержавшего конкуренции извне — из-за рубежа.

И что сегодня? А сегодня как раз перед страной стоит проблема самостоятельного (своего) неоиנדустриализма, возможно, что и с некоторым восстановлением индустриализма, хотя бы ради безопасности страны.

Нельзя сказать, что своего неоиנדустриализма в сегодняшней России нет, что весь он заимствованный, но зато можно с уверенностью сказать, что его явно не хватает, причем не так для воспроизводства текущего бытия, как для его всестороннего развития, однако не вширь, не количественно, как это было при индустриализме, а вглубь и качественно — как это положено при неоиנדустриализме. Сейчас важно не так оснащение общества индустриальной базой, хотя ее качественное совершенствование и предполагается, как оснащение общества новой техно-технологической системой, качественно изменяющей весь образ бытия не только в сторону его интеллектуально-операционального усложнения, но и в сторону его экономии относительно природы и самого человека. Не безграничное расходование природы и человека, а их всестороннее сбережение — с параллельным преданием бытию экзистенциальной ответственности, поведенческой скромности и витальной меры.

Неоиנדустриализм — не одно лишь материально-техническое обновление хозяйства, как и не только обновление материально-технических оснований бытия, это еще и обновление человека, его сознания; социума, его организации; культуры, ее формального выражения; цивилизации, ее механизма. Неоиндустриализм — существенные (и даже сущностные) перемены в мировоззрении, в категориальном оснащении познающего, размышляющего, отображающего и проектирующего разума, в дискурсах, в языках, в коммуникациях, в социальности (сетевая структура, сетевое сообщество), как и, естественно, в самом человеке как субъекте бытия (человек-компьютер вместо просто человека; компьютер-человек вместо просто компьютера). Отсюда неперемные новины в воспитании, образовании, просвещении, формировании человека и его личного мира, уже менее всего социально-устойчивого — ячейкового, семейного, коллективного, а более всего индивидуального, автономного, атомарного, но при этом и весьма подвижного. Так

или иначе, но неоиндустриализм — другая часть бытия, дополнительная, надстроечная, но и передовая, ведущая, влиятельная, если не господствующая.

Особое место в неоиндустриальном социуме-сетеуме принадлежит чистому интеллекту со свободным интеллектуализмом. Жизнь, хозяйство, организация, обновление — это теперь большая интеллект-игра, в которой главным призом служит... сама эта игра! Нечто вроде современного космополитического футбола, разве лишь без жутких безразмерных гонораров. Все равно кто, все равно где, все равно для чего — лишь бы процесс-игра, — непрерывные и занимательные!

Неоиндустриализм против не только традиции, но и любого постоянства. Он против любых фундаментов, оснований, корней, привязанностей. Все равно каких — отеческих, «родненьких», территориальных, страновых, народных, национальных, континентальных, даже и земных. Нравится это кому-нибудь или нет, но неоиндустриализм — этакая не только высшая подсистема, но и... высокая антисистема — разъедающая, облегчающая и опустошающая любое стабильное бытие, хотя и в нем паразитарно нуждающееся. Неоиндустриализм насколько созидателен в виртуально-интеллектуальной сфере, настолько и разрушителен в сфере реально-жизненной. Неоиндустриальная революция — хоть и необходимая и неизбежная мера, но в то же время и достаточно опасная игра — не на жизнь, а на смерть! В неоиндустриализме больше смерти, чем жизни! Вот почему здесь требуются понимание, различение и беспокойство, ведущие к контролю над неоиндустриализмом и его обузданию: неоиндустриализм ведет к окончательной переделке человека в постчеловека, а социума в постчеловеческую массу. Неоиндустриализм — сам того, может, и не ведая — вызывает невольно к инстинкту общечеловеческой безопасности, способному реализовываться в разумной неоиндустриальной политике.

Неоиндустриальная политика не может не включать в себя не только стимулирование неоиндустриализма, но и контроль над ним. В общем — всесторонне целостное регулирование со стороны ответственного за выживание человека регулирующего центра. Неоиндустриальный империализм, не говоря уже о фашизме — не виртуальная лишь, а вполне и реальная возможность! Вот почему выплывает необходимость как тактически развивающего неоиндустриализма, так и его стратегически упорядочивающего, даже и ограничивающего, централизованного дирижизма, а в данном конкретном случае — неодирижизма.

Неодирижизм — дирижизм эпохи неоиндустриализма: гибкий, дискретный, побудительный, игровой (что-то вроде судьи на футбольном поле). Это дирижизм, сочетающийся с неолиберализмом, который, в отличие от индустриального либерализма, не чужд кое-каких самоограничений и не отвергает лимитов и ориентиров, задаваемых дирижизмом.

Россия вступает в период развития неоиндустриализма, активизации этого развития. И вступает, заметим, как уже неодирижистская страна, хотя еще и не со сложившимся полностью неодирижизмом, но достаточно уже обозначившимся. Россия в самом начале неоиндустриального и неодирижистского перестроения — уже и постреформенного. И неважно тут, какие у кого обо всем этом представления, как и кто за, а

кто против нового подхода в будущее. Жизнь не может довольствоваться развалом, распадом и разорением, продемонстрированными под лозунгом «либеральной маркетинга» в 1990-е гг., она, хочет этого кто-то или нет, непременно разворачивается к самой себе, ища и в условиях произвольного административно-финансового деспотизма возможность самореализации, разумеется, не только через приспособление к этому последнему, но и через его преодоление. И не имеет никакого значения, замечают это круто образованные и всю онаученные интеллектуалы или нет, ибо метафизическая реальность — а это как раз та самая реальность, которую интеллектуалы обычно не видят и не признают, — непременно берет свое, ибо она не придумана человеком и человеку изволит не подчиняться.

Россия на подъеме! В ужасном адовом котле, вновь вдруг возникшем в стране за только один XX в., вываривается Новая Россия — не западно-капиталистическая, хотя этого и хотелось бы видеть многим заинтересованным инициаторам-свидетелям, и не восточно-социалистическая, как того хотелось бы зарегистрировать все еще бытующим поклонникам сталинско-ордынских устроений, — нет — ни то, ни другое, а... свое, российское, хоть еще и не русское, как раз, может быть, то, что хотя бы не связано тесно и неотвратимо ни с одной образцовой научно-философической догмой, ибо... *неоиндустриальность!*

Ю.М. Осипов

Пленарная секция № 9
лаборатории философии хозяйства

18 апреля 2013 г.

Пленарное заседание*

10.00 — 14.00, холл 3-го этажа, 3 уч. корпус МГУ

руководитель — д.э.н., профессор Ю.М. Осипов,

ученый секретарь — к.э.н., вед. науч. сотр. Е.С. Зотова,

<p>Осипов Юрий Михайлович, президент Академии философии хозяйства (АФХ), вице-президент Академии гуманитарных наук (АГН), действительный член Российской академии естественных наук (РАЕН), д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, заведующий лабораторией философии хозяйства, экономический факультет МГУ; директор Центра общественных наук при МГУ, председатель Философско-экономического ученого собрания <i>osipov.msu@mail.ru</i></p>	Неоиндустриализация в России: параметры неодирижизма
<p>Архипов Алексей Юрьевич**, вице-президент АФХ, д.э.н., профессор, проректор по экономике, Южный федеральный университет <i>arkhipov@sfedu.ru</i></p>	Российский неоиндустриализм в мировой конкурентной среде
<p>Бугаян Илья Рубенович, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, кафедры экономической теории и предпринимательства, Северо-Кавказская академия государственной службы, (г. Ростов-на-Дону) <i>irb@rcit.ru</i></p>	Неоиндустриальный инновационный процесс как имперское действие

* В программе могут произойти изменения, о которых организаторы будут сообщать в процессе заседаний.

** Список выступающих составлен в алфавитном порядке и не отражает очередности выступлений в рамках проходящего заседания.

<p>Гузев Михаил Михайлович, действительный член АФХ, действительный член АГН, д.э.н., профессор, директор, Волжский гуманитарный институт (филиал) Волгоградского государственного университета; научный руководитель Волгоградского представительства Центра общественных наук <i>ob.otdel@vgi.volsu.ru</i></p>	<p>Россия: от деиндустриализации к интенсивной неоиндустриализации</p>
<p>Доброчеев Олег Викторович, действительный член АФХ, к.т.н., ведущий научный сотрудник, Российский научный центр «Курчатовский институт»; ведущий эксперт, Минэкономразвития РФ <i>olegdobro@list.ru</i></p>	<p>То, что на Западе инновационно, в России революционно</p>
<p>Дятлов Сергей Алексеевич, действительный член АФХ, действительный член РАЕН, д.э.н., гранд-доктор международного права, профессор, кафедра общей экономической теории, Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов <i>finec_oet@mail.ru</i></p>	<p>Информационное общество и неоиндустриализм</p>
<p>Кашицын Виктор Валентинович, действительный член АФХ, к.э.н., профессор, начальник кафедры экономической теории и мировой экономики, Государственный морской университет имени Ф.Ф. Ушакова (г. Новороссийск) <i>kash_vic@mail.ru</i></p>	<p>Неоиндустриализация как политико-экономическая инновация</p>
<p>Корняков Василий Иванович, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, кафедра экономической теории, Ярославский государственный технический университет <i>vikorn1@rambler.ru</i></p>	<p>Неоиндустриализация в аспекте современного общества</p>
<p>Косов Евгений Васильевич, действительный член АФХ, к.э.н., профессор, Международный университет (в Москве) <i>ekosov38@mail.ru</i></p>	<p>Современная Россия: постиндустриальная или неоиндустриальная?</p>

<p>Лемещенко Петр Сергеевич, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой теоретической и институциональной экономики, экономический факультет, Белорусский государственный университет (г. Минск, Белоруссия) <i>liamp@bsu.by</i></p>	<p>Базовые регуляторы перехода к неоиндустриальной экономике</p>
<p>Родина Галина Алексеевна, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, директор, Ярославский филиал Всероссийского заочного финансово-экономического института <i>galinarodina@mail.ru</i></p>	<p>Неоиндустриализация: вопросов больше, чем ответов</p>
<p>Рязанов Виктор Тимофеевич, вице-президент АФХ, действительный член АГН, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономической теории, экономический факультет, Санкт-Петербургский государственный университет <i>v.rjazanov@mail.ru</i></p>	<p>Неоиндустриализация как императив современной России</p>
<p>Синельников Сергей Юрьевич, действительный член АФХ, к.э.н., заместитель заведующего лабораторией философии хозяйства, экономический факультет МГУ</p>	<p>Роль ОПК России в неоиндустриализации и модернизации экономики страны</p>
<p>Филипенко Антон Сергеевич, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, кафедра мирового хозяйства и международных экономических отношений, Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко (г. Киев, Украина) <i>anton_filipenco@ukr.net</i></p>	<p>Открытые инновации в системе глобальных инновационных сетей</p>
<p>Хазин Михаил Леонидович, действительный член АФХ, действительный государственный советник РФ в отставке, президент компании экспертного консультирования «Неокон» <i>khazin@yandex.ru</i></p>	<p>Геополитические и финансово-экономические основания для реиндустриализации</p>

Подсекция I

15.00 — 18.00, холл 3-го этажа, 3 уч. корпус МГУ

ответственные — к.э.н., с.н.с. С.Ю. Синельников,
н.с. Т.Г. Трубицына

<p>Андреева Лариса Юрьевна, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, заведующая кафедрой экономики и финансов, экономический факультет, Южный федераль- ный университет (<i>andreevalarisa@mail.ru</i></p>	Источники финансирования проек- тов «новой индустриализации»: проблемы, возможности и ограни- чения
<p>Акинин Андрей Александрович**, действительный член АФХ, к.э.н., доцент, Санкт-Петербургский государственный уни- верситет <i>ad.antonin@yandex.ru</i></p>	От псевдостабильности к опережа- ющему развитию: проблемы и ре- шения
<p>Воробьева Любовь Сергеевна, действительный член АФХ, к.ф.н., профессор, заведующая кафедрой философии и политоло- гии, Национальный университет государ- ственной налоговой службы Украины (г. Ир- пень, Украина) <i>lubava_61@mail.ru</i></p>	Обновление образования: потреб- ности и противоречия
<p>Глухарев Леонид Иванович, д.э.н., профессор, директор, Учебно- методический центр региональной интеграции и системного анализа ЕС, МГУ</p>	Протестное движение против соци- ального порядка и западной демо- кратии в Европейском Союзе и США
<p>Гордеев Валерий Александрович, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономической теории, Ярославский государственный технический университет <i>vagordeev@rambler.ru, gordeevva@ystu.ru</i></p>	Неоиндустриализация в РФ в зерка- ле уроков советского опыта
<p>Горщук Юлия Ивановна, студентка, экономический факультет, Мос- ковский государственный областной универ- ситет <i>afinna2011@yandex.ru</i></p>	Развитие инновационной составля- ющей экономики: проблемы обра- зования

** Список выступающих составлен в алфавитном порядке и не отражает очередности выступлений в рам-
ках проходящего заседания.

<p>Диденко Нина Григорьевна, д.н. по госуд. управ., профессор, декан, факультет менеджмента, заведующая кафедрой философии и психологии, Донецкий государственный университет управления (Украина) <i>ngdidenko@mail.ru</i></p>	<p>Механизмы государственного управления инновационными процессами</p>
<p>Дробышевская Лариса Николаевна, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, кафедра мировой экономики; директор Краснодарского представительства Центра общественных наук, Кубанский государственный университет <i>ld@seatrade.ru</i></p>	<p>Фискальное стимулирование инновационной деятельности в регионе</p>
<p>Жуликов Петр Петрович, действительный член АФХ, к.т.н., доцент, Московский государственный университет приборостроения и информатики <i>peter-julikov@yandex.ru</i></p>	<p>Философия хозяйства — новый язык современной экономики</p>
<p>Жуликова Ольга Вячеславовна, к.э.н., доцент, экономический факультет, Московский государственный университет приборостроения и информатики <i>peter-julikov@yandex.ru</i></p>	<p>Некоторые особенности оценки эффективности современного экономического хозяйства</p>
<p>Ковалев Сергей Георгиевич, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, кафедра экономической истории, Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов <i>kovalev@finec.ru</i></p>	<p>Глобальные процессы и неоиндустриализация России</p>
<p>Корняков Василий Иванович, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, кафедра экономической теории, Ярославский государственный технический университет Алексеева Наталья Андреевна, к.э.н., ассистент, кафедра экономической теории, Ярославский государственный технический университет <i>vikorn1@rambler.ru</i></p>	<p>Застраховаться от неоиндустриализации</p>

<p>Липов Владимир Валентинович, действительный член АФХ, д.э.н., доцент, кафедра международной экономики и менеджмента, Харьковский национальный экономический университет имени В.Н. Каразина (Украина) <i>lipov_vl@mail.ru</i></p>	<p>Инновационность постпереходного капитализма: между де- и неоиндустриализацией</p>
<p>Мелиховский Виктор Михайлович, д.э.н., профессор, Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова <i>melikhovsky@mail.ru</i></p>	<p>Институционализация механизма регулирования рынка высококвалифицированного труда в условиях неоиндустриализации</p>
<p>Мишуров Сергей Сергеевич, действительный член АФХ, д.э.н., руководитель, Институт системных экономико-психологических исследований, Центр междисциплинарных исследований экономики и управления региональными социально-экономическими системами Ивановской государственной текстильной академии <i>kontur32@yandex.ru</i></p>	<p>Субъекты неоиндустриализации: институции vs личности</p>
<p>Молчанов Константин Владимирович, действительный член АФХ, член-корреспондент АГН, д.ф.н., к.э.н., к.соц.н., научный сотрудник, лаборатория философии хозяйства, экономический факультет МГУ <i>mailconst@gmail.com</i></p>	<p>Диалектическая теория модернизации и вопросы регулирования инновационных процессов</p>
<p>Нипа Светлана Станиславовна к.с.-х.н., научный сотрудник, лаборатория философии хозяйства, экономический факультет МГУ <i>nipa-ss@mail.ru</i></p>	<p>Перспективы внедрения инноваций и технологий в воспроизводстве лесов</p>
<p>Нисанов Яхья Исайевич, к.э.н., научный сотрудник, кафедра народонаселения, экономический факультет МГУ <i>nisanov@econ.msu.ru</i></p>	<p>«Догоняющие» инновации. Пиратский удел проектного регулирования</p>
<p>Ростовцева Людмила Ивановна, действительный член АФХ, д.социол.н., профессор, Российский государственный торговоекономический университет (Тульский филиал) <i>rostovtsevali@rambler.ru</i></p>	<p>Социокультурные факторы российской модернизации</p>

<p>Рудяк Ирина Изяславовна, действительный член АФХ, соискатель степени к.ф.н., кафедра эстетики, философский факультет МГУ <i>tigeropera@yandex.ru</i></p>	<p>Ноосфера против постмодерна: государственный дирижизм против хаоса энтропии</p>
<p>Рязанова Олеся Евгеньевна, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, кафедра экономики и предпринимательства, Московский государственный областной университет <i>afinna2011@yandex.ru</i></p>	<p>Неоиндустриализация и слабость институтов</p>
<p>Сиднина Валентина Лаврентьевна, д.э.н., профессор, кафедра маркетинга и международного бизнеса, Академия маркетинга и социально-информационных технологий (г. Краснодар) <i>sidninavalent@mail.ru</i></p>	<p>Современное личное потребление — фактор неоиндустриализации?</p>
<p>Слепаков Сергей Семенович, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономки и управления на предприятии, Институт сервиса, туризма и дизайна (филиал) Северо-Кавказского федерального университета (г. Пятигорск) <i>sslepakov@yandex.ru</i></p>	<p>Деструктивные институты как механизмы десоциализации интересов</p>
<p>Тимофеева Маргарита Сергеевна, к.э.н., доцент, кафедра финансов и кредита, Ростовский государственный университет путей сообщения; начальник отдела планирования, методического и психологического обеспечения, Центр мониторинга качества образования (г. Ростов-на-Дону) <i>maral512@yandex.ru</i></p>	<p>Управление качеством образования как основа развития неоиндустриализации экономики</p>
<p>Усик Нина Ивановна, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики <i>nious50@yandex.ru</i></p>	<p>Кластерный подход для неоиндустриализации России</p>

<p>Шапиро Наталья Александровна, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, заведующая кафедрой экономической теории и экономической политики, Санкт- Петербургский национальный исследователь- ский университет информационных техноло- гий, механики и оптики <i>v-shapiro@mail.r</i></p>	<p>Промышленная политика в коорди- натах современной экономической теории</p>
<p>Шелкоплас Евгений Валентинович, действительный член АФХ, к.мед.н., дирек- тор, Ивановский институт развития, изучения здоровья и адаптации человека <i>evs-optimum@mail.ru</i></p>	<p>Государство, корпорация, индивид. Дирижирование как гармонизация интересов</p>
<p>Юдина Тамара Николаевна, действительный член АФХ, д.э.н., доцент, ка- федра стратегического планирования и эконо- мической политики, факультет государствен- ного управления МГУ <i>orchidflower@list.ru</i></p>	<p>Неоиндустриализация в Китае</p>
<p>Яковец Татьяна Юрьевна, действительный член АФХ, член- корреспондент РАЕН, к.э.н., докторант, Ин- ститут социально-экономических проблем населения РАН <i>tsag@mail.ru</i></p>	<p>Проект «Чудоград» как социальная инновация</p>

Подсекция II

15.00 — 18.00, ауд. 561, 3 уч. корпус МГУ

ответственные — д.ф.н., к.э.н., н.с. К.В. Молчанов
к.с.-х.н., н.с. С.С. Нипа,
н.с. Т.С. Сухина

<p>Альпидовская Марина Леонидовна**, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, кафедра макроэкономики, Финансовый университет при Правительстве РФ <i>morskaya67@bk.ru</i></p>	<p>Реванш индустриальной политики в современной России: возможность и действительность</p>
---	--

**Список выступающих составлен в алфавитном порядке и не отражает очередности выступлений в рам-
ках проходящего заседания.

<p>Андреева Алина Владимировна, член-корреспондент АФХ, к.э.н., доцент, кафедра экономики и финансов, Ростовский государственный университет путей сообщения <i>alya_andreeva@mail.ru</i></p>	<p>Риски кредитования корпоративного сектора в условиях неоиндустриализации</p>
<p>Андреева Ольга Владимировна, к.э.н., доцент, кафедра экономики и финансов, экономический факультет, Ростовский государственный университет путей сообщения <i>andreevalarisa@mail.ru</i></p>	<p>Проектирование устойчивой модели хозяйствования крупных корпораций</p>
<p>Антропов Анатолий Александрович, действительный член АФХ, научный сотрудник, лаборатория философии хозяйства, экономический факультет МГУ</p>	<p>Средство спасения великой России — ускоренная, оперативная индустриализация на основе квартальных и годовых мобилизационных планов</p>
<p>Байнев Валерий Федорович, д.э.н., профессор, кафедра менеджмента, Белорусский государственный университет (г. Минск, Белоруссия) <i>baynev@bsu.by</i></p>	<p>Деньги как тормоз и деньги как движитель неоиндустриального прорыва</p>
<p>Бондырева Ирина Борисовна, к.э.н., доцент, кафедра экономической теории, Ярославский государственный технический университет <i>bondarevaib@ystu.ru</i></p>	<p>Промышленная революция и проектная подготовка кадров высшей квалификации</p>
<p>Бурмистрова Татьяна Валентиновна, к.э.н., доцент, ведущий научный сотрудник, Институт экономики РАН <i>tvburm@yandex.ru</i></p>	<p>Организация и управление нововведениями — важные факторы инновационной модернизации</p>
<p>Гриценко Андрей Андреевич, действительный член АФХ, член-корреспондент НАН Украины, д.э.н., профессор, заместитель директора Института экономики и прогнозирования НАН Украины (г. Киев) <i>agrytsenko@ief.org.ua</i></p>	<p>Экономические механизмы неоиндустриализации</p>
<p>Гуров Владимир Иванович, действительный член АФХ, к.э.н., доцент, заведующий кафедрой экономики, Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет <i>gurowi@rambler.ru</i></p>	<p>Движущие силы неоиндустриализации России в XXI веке</p>

<p>Кайманаков Сергей Владимирович, действительный член АФХ, к.э.н., ведущий научный сотрудник, кафедра политической экономики, экономический факультет МГУ <i>Skaimanakov@mail.ru</i></p>	<p>Неоиндустриализация как фактор обеспечения национальной экономической безопасности России</p>
<p>Матюш Ирина Владимировна, научный сотрудник, Научно-исследовательский экономический институт Министерства экономики Республики Беларусь (г. Минск) <i>irinamatyush@mail.ru</i></p>	<p>Экономика высшего образования</p>
<p>Нешиной Анатолий Семенович, к.э.н., профессор, ведущий научный сотрудник, Институт экономики РАН <i>a-nesh@yandex.ru</i></p>	<p>Неоиндустриализация как объективный императив развития российской экономики</p>
<p>Олейников Александр Алексеевич, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, кафедра экономической теории и основ православного хозяйства, Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет <i>alek.oleinikoff2010@yandex.ru</i></p>	<p>Мобилизационная индустриализация — как форма адекватного ответа неолиберальным моделям постиндустриального и постэкономического развития России в XXI веке</p>
<p>Павлов Павел Владимирович, д.э.н., д.ю.н., профессор, кафедра мировой экономики и международных отношений, Южный федеральный университет (г. Ростов-на-Дону) <i>pavel_pavlov@beriev.com</i></p>	<p>Особая экономическая зона как институт эффективного развития инновационной экономики</p>
<p>Пржедецкая Наталья Витовна, к.э.н., доцент, кафедра экономической теории, Ростовский государственный университет путей сообщения <i>nvpr@bk.ru</i></p>	<p>Особенности институционального механизма развития бизнес-образования в условиях перехода к новой модели развития</p>
<p>Соколов Александр Александрович, аспирант, Центральный экономико-математический институт РАН <i>sokol1993@gmail.com</i></p>	<p>Инвестиции и инновации государственных корпораций в условиях инсайдерского контроля</p>
<p>Сибирский Николай Антонович, ст. преподаватель, Ливенский филиал Государственного университета — учебно-научно-производственный комплекс (г. Ливны) <i>sibir45@mail.ru</i></p>	<p>Система корпоративного управления, неоиндустриализация и государство в решении задач модернизации экономики</p>

<p>Сысоев Сергей Александрович, экономист-исследователь, Белорусский государственный университет (г. Минск) <i>a900450@yandex.ru</i></p>	<p>Беларусь: индустриализация, кризис и социальный капитал</p>
<p>Фадейчева Галина Всеволодовна, действительный член АФХ, член-корреспондент Петровской академии наук и искусств, к.э.н., доцент, профессор, заведующая кафедрой экономики и финансовых дисциплин, Владимирский институт бизнеса <i>fadeycheva@mail.ru</i></p>	<p>Неоиндустриализация в контексте общественной потребности развития</p>
<p>Фомичева Ирина Вячеславовна, к.э.н., доцент, кафедра экономики, менеджмента и маркетинга, Финансовый университет при Правительстве РФ (Тульский филиал) <i>fiw712@mail.ru</i></p>	<p>Электроэнергетика как инфраструктура неоиндустриализации</p>
<p>Фузеев Александр Сергеевич, член-корреспондент АФХ, к.э.н., экономист ОАО «Русжилстройинвест» <i>peter-julikov@yandex.ru</i></p>	<p>Управление проектом формирования новой корпорации внемегаполлюсного пространства</p>
<p>Шевченко Игорь Георгиевич, действительный член АФХ, д.э.н., профессор, Институт бизнеса и делового администрирования, Академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ <i>managerial@mail.ru</i></p>	<p>Организация национальных производительных сил</p>

КРУГЛЫЙ СТОЛ

Российские университеты: что происходит?

19 апреля 12.00—16.00

ауд. 541

Полезная информация

Регламент

Выступления на секции — до 12 мин.

Сообщения — до 5 мин.

Руководитель секции	<i>Юрий Михайлович Осипов</i>
Ученый секретарь секции	<i>Елена Серафимовна Зотова</i>
Регистрация	<i>Светлана Станиславовна Нипа</i> <i>Ольга Борисовна Лемешонок</i> <i>Лариса Геннадьевна Полунина</i>
Ответственный секретарь	<i>Татьяна Сергеевна Сухина</i>
Распространение изданий, подписка на журнал «Философия хозяйства»	<i>Ирина Анатольевна Ольховая</i> <i>Тамара Геннадьевна Трубицына</i>
Научно-организационная работа	<i>Анатолий Александрович Антропов</i> <i>Сергей Юрьевич Синельников</i> <i>Константин Владимирович Молчанов</i>

Оригинал-макет — С.С. Нипа

Уважаемые коллеги!

Просим учесть, что следующая конференция — Ломоносовские чтения — 2014 — будет, как и в этом году, проводиться экономическим факультетом, который заранее выставляет на сайте тему, сроки предоставления статей и подачи заявок для участия.

Сайт факультета <http://www.econ.msu.ru/cd/189>

Обычно научный отдел факультета формирует монографию по теме конференции из статей, присланных до Нового года, а программу конференции — из заявок, поступивших в октябре.

Будьте внимательны!

Секция лаборатории философии хозяйства

Своеобразие отечественной хозяйственной мысли в контексте мировой экономической науки и современный поиск новых парадигмальных решений

Считается, что самое большое, на что будто бы была способна и остается способной отечественная экономическая мысль — повторять и в лучшем случае приспособлять к российскому контексту внешнюю для России, в основном европейскую (западную), науку, идти в ее фарватере. Нельзя сказать, что таковой весьма незавидной данности в стране нет, но содержание и значение российской мысли к столь не благовидной ситуации, конечно же, не сводится. Отечественная экономическая мысль всегда отличалась своеобразием, обусловленным исторической, культурно-цивилизационной, институциональной спецификой России, ее элитарного и общественного сознания, национального менталитета. Недаром в России был создан глупокомысленный «Домострой», имевший, кстати, западноевропейские аналоги, а также появились такие мыслители, как И. Посошков со своим поразительным учением о скудости и богатстве, о вещественном и невещественном богатствах, как и о многом другом жизненно важном, что содержалось в его комплексном труде «Книга о скудости и богатстве», на полвека опередившем известное смитовское сочинение «Исследование о природе и причинах богатства народов», в котором знаменитый шотландец уделил внимание лишь материальному богатству, как «второй Посошков — В. Кокорев», продолживший посошковское учение о правде, духовности и праведных законах, указывающий на феномен духоугашения как главную причину экономических провалов Российской империи, как личность-университет, мыслитель-энциклопедист М. Ломоносов, стоявший у истоков создания Императорского Вольного Экономического Общества, целью которого было «приращение земледелия и домостройства», как выдающиеся экономисты А. Шторх с его теорией цивилизации, а также Н. Мордвинов, А. Бутовский, видевшие и фиксировавшие особенности российской хозяйственной жизни и в силу своего лояльного отношения к российскому феодализму зачисленные советской и либерально-буржуазной историей науки, как, собственно, и гениальный Посошков, в разряд ретроградных крепостников, достойных лишь осуждения и забвения, как замечательные хозяйственные практики А. Болотов, А. Фет (автор «Лирического хозяйства») и А. Энгельгард («Письма из деревни»). Бесспорный вклад в отечественную и мировую экономическую мысль внесли так называемые русские народники: А. Герцен, Н. Чернышевский, Н. Огарев, П. Лавров, Н. Михайловский, М. Бакунин, П. Ткачев, В. Воронцов, С. Южаков, Н. Даниельсон, С. Кривенко, а также опять же так называемые славянофилы: И. Киреевский, А. Хомяков, Ю. Самарин, К. Аксаков, идеи которых были прямо обусловлены самобытностью России, существенным отличием ее хозяйственной жизни от по-капиталистически развивавшейся Европы. Плодотворно трудились в России и своеобразно мыслили вполне общечеловеческие М. Туган-Барановский, А. Чупров, Д. Менделеев, Н. Кондратьев, А. Чаянов. В начале XX в. усилиями выдающегося мыслителя С. Булгакова в России возникла не

имеющая аналогов в мире философия хозяйства — вполне самостоятельное и истинно новаторское учение — обязанная своим появлением кризису широко распространенным на Западе и в тогдашней России политической экономии, позитивистской философии и атеизма. Брошенная в забвение в советское время, тотально окрашенного марксизмом, отечественная философия хозяйства возродилась на рубеже XX — XXI вв. и имеет возможность ныне плодотворно развиваться. Не смогли обойти специфику России и не отразить в своих трудах и сторонники западных научно-практических школ — что смито-рикардианской, что той же марксистской — в частности В.И. Ленин и И.В. Сталин — уже как строители нового, социалистического по замыслу, хозяйства. Несомненным своеобразием отличилась и советская экономическая наука, создавшая целостную систему общественного — государственного и кооперативного — планового хозяйства. Настало время непредвзято и основательно «осмыслить мысль» — российскую экономическую мысль, и сделать это в контексте мировой экономической мысли, причем осмыслить как мысль своеобразную, принадлежащую российской цивилизации, отражающую отечественные реалии. Это было бы верно и справедливо как с патриотической, так и с международной, а лучше бы сказать — с мировой, точек зрения, и тем самым обогатить содержательно поиск новых парадигм экономической науки и хозяйственного развития.

20—21 июня 2013 г.

МГУ, экономический факультет, 3 уч. корпус (пр. Вернадского)

Заявки с указанием темы и заполненную анкету просим подавать (пересылать по электронной почте) до 5 июня 2013 г.

Информация для иногородних: место в гостинице МГУ необходимо забронировать по e-mail: <eszotova@mail.ru> до 5 июня 2013 г.

Контактный телефон: +7(495)9394183, пн., чтв. 13.00 — 19.00