

На правах рукописи

Максимова Маргарита Николаевна

**ФОРМИРОВАНИЕ И ЭФФЕКТИВНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ
РЕСУРСОВ В СОЦИАЛЬНОМ ОБСЛУЖИВАНИИ РЕГИОНА**

Специальность 08.00.05 –

«Экономика и управление народным хозяйством»

(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексными: сфера услуг)

Автореферат
диссертации на соискание
ученой степени доктора экономических наук

Москва – 2007

Работа выполнена на кафедре экономической теории и социальной работы Казанского государственного медицинского университета, обсуждена и рекомендована к защите на кафедре экономики социальной сферы экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

Научные консультанты: доктор экономических наук, профессор
Киселев Сергей Владимирович

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук, профессор Кадомцева Светлана Владимировна
доктор экономических наук, профессор Федорова Мария Николаевна
доктор экономических наук, профессор Хамидуллин Фильза Гарифович

Ведущая организация: Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации

Защита состоится2007 г. в ...00 часов на заседании диссертационного совета Д 501.001.17 при Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова по адресу: 119992, ГСП-2, Москва, Ленинские горы, МГУ им. М.В. Ломоносова, 2-й учебный корпус гуманитарных факультетов, экономический факультет

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Научной библиотеки МГУ (2-й учебный корпус гуманитарных факультетов); на сайте

Автореферат разослан _____ 2007 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
к.э.н., старший научный сотрудник

В.П. Панкратова

I. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Государственные стратегии повышения уровня жизни населения и улучшения ее качества обуславливают необходимость роста эффективности российской системы социального обслуживания. Особенности этой системы на современном этапе являются постоянное увеличение потребности в разнообразных ресурсах при их фактической ограниченности, поиск новых источников финансовых средств. Даже в период глубокого экономического кризиса общество стремится не допустить снижения уровня развития социальной защиты, социального обслуживания, образующих важную часть системы жизнеобеспечения населения. Система социального обслуживания является нравственным критерием экономики и проводимой государством социальной политики. Речь идет не только о сохранении завоеванных позиций, но и о расширении ассортимента и повышении качества услуг, привлечении новых внебюджетных источников для финансирования социальной сферы. Этим обусловлены радикальные реформы, начавшиеся в социальном обслуживании. Между тем, теоретическое обобщение хода реформ, глубокое осмысление механизмов их осуществления отсутствует. Наблюдаются несогласованность преобразований, слишком медленное освобождение от старых, а также от не оправдавших себя новых форм деятельности, затрудняется создание целостного экономического механизма функционирования социального обслуживания в условиях рыночных отношений.

Особенностью социального обслуживания (СО) как отрасли социальной сферы является и то, что действие большинства факторов, от которых зависит эффективность социального обслуживания, практическая реализация социальных изменений носят территориальный, региональный характер. Поэтому необходим анализ проблем социального обслуживания, перспектив развития на уровне конкретных регионов, территорий. В данном отношении представляет интерес опыт организации и функционирования системы социального обслуживания в Республике Татарстан (РТ) как одном из крупных субъектов Российской Федерации с бездотационным бюджетом, тем более, что в современном механизме управления России органам государственного управления субъектов Федерации и муниципальной власти принадлежит ведущее место.

Важным структурным элементом управления социальным обслуживанием выступает обеспечение ресурсами, их эффективное использование, в том числе и за счет применения ресурсосберегающих технологий. Решение связанных с этим проблем должно осуществляться как в общем плане, так и по отдельным аспектам, в частности экономии и рационального использования топливно-энергетических ресурсов – энергосбережения.

Министерство социальной защиты РТ было одним из первых в системе социального обслуживания, которое начало решать вопрос о рациональном использовании и экономии ресурсов в целом и энергоресурсов в частности. До 1999 г. в системе социальной защиты внимание уделялось в основном

экстенсивным факторам развития. Это объяснялось как этапом формирования ее структуры, социальных служб, подбором кадров, освоением и внедрением используемых технологий, так и в целом затратным подходом к развитию отраслей социальной сферы.

Степень разработанности темы. В отечественной экономической науке анализ вопросов развития отраслей социальной сферы, сферы обслуживания представлен в работах М.А. Абрамова, Э.М. Агабабьяна, А.А. Астахова, Г.А. Ахинова, Г.Х. Гендлера, Е.Н. Жильцова, С.В. Киселева, В.Е. Козака, А.И. Кочерги, П.И. Малахинова, В.Н. Новикова, А.Г. Новицкого, В.В. Пациоровского, Ю.В. Пешехова, Д.И. Правдина, М.И. Скаржинского, М.В. Солодкова, В.М. Рутгайзера, М.Н. Федоровой, И.М. Шнайдермана, Л.И. Якобсона и др.

Становление в России в 90-х гг. XX в. сферы социального обслуживания и специальности «социальная работа» (в 1995 г. принят Федеральный закон «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации») потребовало анализа функционирования созданных систем. В последние годы активно проводят исследования по теории и практике, методологии и методике социальной работы, социальной защиты и социального обслуживания ученые различных специальностей, представляющие разные направления: С.И. Григорьев, Л.Г. Гусякова, Н.С. Данакина, В.И. Жуков, П.Д. Павленок, А.М. Панов, В.Н. Смирнова-Ярская, А.С. Сорвина, Л.В. Топчий, М.В. Фирсов, Е.И. Холостова, Н.Б. Шмелева и др.

В то же время в отечественной экономической науке не были достаточно изучены вопросы, связанные с территориальными, региональными и местными особенностями формирования, развития и повышения эффективности системы социального обслуживания. Не разработан механизм стимулирования учреждений, конкретных работников социальных учреждений, финансируемых из бюджетов различных уровней.

В западной экономической литературе (У. Поувелл, Л. Саламон, Дж.Ю. Стиглиц и др.) механизм функционирования и эффективность сферы обслуживания анализируются в системе производства и расширения спектра общественных благ. В работах этих ученых учреждения, оказывающие платные и бесплатные услуги, рассматриваются в двух плоскостях: платные — как производство частных благ, бесплатные — общественных. В результате исчезает возможность полной оценки эффективности учреждений и организаций социального обслуживания в целом, для которых в большинстве случаев характерна смешанная форма.

Вопросам ресурсосбережения до начала 90-х гг. XX в. в СССР был посвящен ряд работ, характер которых во многом обуславливался директивно планируемой «экономной экономикой». Среди них следует отметить труды А.С. Булатова, В.М. Дегтяревой, А.Э. Оксанича, Ю.М. Плескачевского, Т.С. Сигаревой, Г.А. Соколовской, Н.Т. Чуманенко. Однако все они связаны с анализом особенностей ресурсосбережения в промышленно-производственной сфере. Из авторов, занимающихся экономикой сферы услуг, проблемам использования ресурсов внимание уделяли Г.А. Ахинов,

А.М. Бабашкина, Н.А. Волгин, Е.Ш. Гонтмахер, Е.Н. Жильцов, Р.А. Фатхутдинов и др. Современные реалии отражены в работах К.А. Альмяшева, Р.Я. Ахмадиева, Г.Ф. Мингалеева, А.И. Татаркина и др. Относительно небольшое количество работ посвящено вопросам рационального использования энергоресурсов и ресурсосбережения в социальных отраслях, например: «Институциональные механизмы эффективного энергосбережения в учреждениях здравоохранения и образования Ростовской области», выпущенная фондом «Социальные проекты»; Г.А. Балыхина «Управление развитием образования: организационно-экономический анализ»; В.Л. Куракова «Регулирование ресурсного потенциала социальной сферы региона» и «Ресурсное обеспечение социальной сферы»; К.Н. Новиковой «Управленческие ресурсы системы социальной защиты населения» и др.

Проблемы, затронутые перечисленными авторами, чрезвычайно сложны и многоплановы, в современных российских условиях они приобретают ярко выраженную специфику, а потому многие их аспекты требуют дальнейшего изучения и осмысления. С учетом данного обстоятельства определялись *цель и задачи* нашего исследования.

Цель исследования – раскрыть социально-экономические основы механизма ресурсообеспечения социального обслуживания как отрасли социального жизнеобеспечения и современные тенденции развития эффективного управления ресурсами и ресурсосбережением на уровне экономического субъекта.

В соответствии со сформулированной целью были поставлены следующие основные задачи:

1. Выявить теоретико-методологические особенности развития и функционирования отрасли социального обслуживания.
2. Раскрыть социально-экономическое содержание ресурсов СО и осуществить их структуризацию.
3. Обосновать объективную необходимость проведения политики ресурсосбережения в СО и применения механизма программного подхода к управлению мобилизацией ресурсов и ресурсосбережением на уровне экономического субъекта.
4. Проанализировать механизм управления энергосбережением учреждений СО.
5. Определить эффективные организационные меры по привлечению ресурсов, в том числе за счет внебюджетных источников, а также по их использованию и ресурсосбережению в СО.
6. Систематизировать факторы, оказывающие влияние на эффективность деятельности учреждений СО, выделив из их числа специфические.
7. Разработать методические подходы к оценке эффективности деятельности социальных служб и провести апробацию данной методики.

Объектом диссертационного исследования являются ресурсы, обеспечивающие функционирование и развитие социального обслуживания.

Предмет исследования – механизм формирования и использования ресурсов отрасли социального обслуживания.

Методы исследования. На начальном этапе работы использовались методы анализа и синтеза данных из опубликованных и неопубликованных информационных источников. В дальнейшем применялись статистические, социологические, монографические и другие методы. Компоненты экономического механизма, содержание экономических отношений, складывающихся в СО, раскрыты путем сравнительного анализа.

Теоретическую основу исследования составляют фундаментальные работы отечественных и зарубежных ученых, специализирующихся в областях экономики, социологии, философии, стратегии управления и организации сферы услуг, социального обслуживания, социальной защиты, социальной работы, социальных учреждений, законодательства в социальной сфере.

Информационными источниками для исследования наряду с материалами печати, диссертационными работами, нормативно-правовыми актами, регулирующими деятельность СО и ресурсосбережение на федеральном и на региональном уровнях, электронными публикациями, явились: данные Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации, Федеральной службы государственной статистики РФ, Министерства социальной защиты РТ (МСЗ РТ), Министерства экономики и промышленности РТ, территориального органа Федеральной службы государственной статистики по РТ, учреждений социальной защиты РТ; результаты инвентаризации и энергетические паспорта учреждений социальной защиты РТ. Обобщен и проанализирован значительный объем фактического материала, научные доклады и публикации международных и российских конференций, отчетные и прогнозные данные, результаты научных исследований и практических разработок, выполненных при участии автора.

Опытно-экспериментальная база исследования. Исследовательская работа проводилась:

в учреждениях МСЗ РТ; в Координационном совете по управлению ресурсосбережением МСЗ РТ; в Республиканском учебно-методическом центре МСЗ РТ для руководителей и специалистов учреждений социального обслуживания населения РТ; в комиссии Республиканского конкурса социальных проектов «Общественная инициатива», в составе рабочей группы по разработке проекта республиканской программы «Здоровая семья» на 2008–2010 гг.;

в рабочей группе для подготовки предложений по перспективам развития учреждений социального обслуживания в условиях оптимизации бюджетных средств при Кабинете министров Республики Татарстан;

в Центрах социального обслуживания населения и других учреждениях социального обслуживания г. Казани и Республики Татарстан;

на факультете социальной работы Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский государственный медицинский университет Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию»;

на факультете повышения квалификации в Институте государственной службы при Президенте Республики Татарстан.

Научная новизна работы состоит в обосновании ряда методологических и концептуальных положений, касающихся развития СО.

- Теоретически обоснованы особенности и роль СО как важной и самостоятельной части социальной системы. Показано, что эффективное функционирование и развитие отрасли, качество оказываемых услуг СО определяются спецификой ресурсообеспечения, в первую очередь, на уровне региона, конкретной территории, учреждения СО.
- Дана развернутая характеристика социально-экономической структуры, особенностей, источников и факторов формирования основных видов ресурсов СО: финансовых, материальных, трудовых, предпринимательских. Обоснованы выделение, формирование, мобилизация и использование новых источников ресурсов, дополнительных внебюджетных источников финансирования СО. Актуализированы процессы закрепления недвижимого имущества за государственными учреждениями СО. Выделены особые требования к кадровому ресурсу социальных учреждений. Обозначены особенности информационного ресурса. Клиент СО рассматривается одновременно как ресурсополучатель, как источник ресурсов, как ответственный ресурсопользователь.
- Раскрыт механизм управления мобилизацией ресурсов и ресурсосбережением на уровне экономического субъекта СО – региона, территории и социального учреждения. Обоснована необходимость программного подхода к управлению привлечением, использованием ресурсов и ресурсосбережением при помощи социальных индикаторов, нормативов и стандартов, установленных для учреждений СО, охватывающих качественные и количественные стороны СО.
- Проанализирован механизм обеспечения оптимального энергосбережения учреждениями СО, позволяющий определить величину бюджетных инвестиций с учетом отраслевой специфики использования энергоресурсов, финансовых возможностей социальных учреждений; стимулирования энергосбережения и финансового оздоровления регионов и учреждений. Предложены: обязательное определение уровня ресурсопотребления учреждениями и регионами; типологии взаимодействия между министерствами и ведомствами, муниципальными образованияами в зависимости от их возможности самофинансирования и ресурсосбережения; паспортизация социальных учреждений, в том числе энергетический паспорт, для выявления резервов выделяемых финансовых государственных средств, лимитирования энергопотребления.
- Определены эффективные организационно-управленческие формы привлечения и использования ресурсов и ресурсосбережения в СО, экономические условия реализации факторов повышения эффективности оказания услуг социальными учреждениями в Республике Татарстан для вхождения их в единую систему аккредитации:

инвентаризация на основе установленных индикаторов и стандартов существующей сети учреждений и служб СО; механизм мотивации ресурсосбережения, материального стимулирования руководителей и работников учреждений СО за счет сэкономленных средств. Доказана необходимость использования новых форм привлечения внебюджетных источников ресурсов: межсекторного взаимодействия, партнерства государственных, коммерческих и некоммерческих организаций через конкурсы, ярмарки социальных проектов; добровольчество (волонтерство), связи с общественностью.

- Обобщены, систематизированы факторы, оказывающие как прямое, так и косвенное влияние на эффективность деятельности учреждений СО, с выделением специфических: ориентация на специфику потребностей клиентов; квалифицированное оказание услуг на основе законодательства, стандартов, нормативов; партнерские отношения с клиентом; индивидуальный подход в работе с каждым клиентом. Трактуются критерии эффективности деятельности учреждений СО с точки зрения нравственного подхода к использованию ресурсов и ресурсосбережению;
- В рамках Концепции модернизации и развития системы СО разработаны методические подходы к оценке эффективности деятельности социальных служб и проведено исследование их применения в социальных учреждениях (в Центрах социального обслуживания населения Республики Татарстан) при оказании социальных услуг.

Практическое значение. Положения и выводы исследования имеют практическое значение для эффективного и качественного управления отраслью СО на федеральном, региональном и муниципальном уровнях в условиях развития и проводимых преобразований, направленных на повышение уровня и качества жизни людей, на решение проблем людей, попавших в трудную жизненную ситуацию. Определенная их часть уже используется и приносит ощутимый эффект.

Методические подходы к решению проблем ресурсообеспечения отрасли и сети учреждений социального обслуживания, предложенные автором, нашли применение в практике учреждений социального обслуживания и органов управления, образовательных учреждений по подготовке и повышению квалификации социальных работников, государственных служащих Республики Татарстан.

Результаты исследования способствуют созданию эффективно функционирующей системы ресурсообеспечения и ресурсосбережения учреждений СО, социальной защиты, социальной работы.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные выводы по материалам исследования апробированы в учреждениях социальной защиты РТ, нашли отражение в документах Кабинета министров Республики Татарстан, Министерства социальной защиты Республики Татарстан, в работе Координационного совета по управлению ресурсосбережением Министерства социальной защиты Республики Татарстан, коллегий Минсоцзащиты РТ,

рабочей группы для подготовки предложений по перспективам развития учреждений социального обслуживания в условиях оптимизации бюджетных средств при Кабинете министров Республики Татарстан, комиссии Республиканского конкурса социальных проектов «Общественная инициатива», рабочей группы по разработке проекта республиканской программы «Здоровая семья» на 2008–2010 гг. и др. Основные положения диссертационной работы отражены в Программе ресурсосбережения отрасли социальной защиты РТ.

Теоретические и практические положения, содержащиеся в работе, обсуждены и получили одобрение на международных, всероссийских, межрегиональных, республиканских, муниципальных совещаниях, конференциях и семинарах по вопросам социального обслуживания.

Материалы диссертации использованы при разработке учебных программ и учебно-методических пособий по дисциплинам, преподаваемым студентам, которые обучаются по специальности 350500 – социальная работа. На три издания получен гриф УМО вузов России по образованию в области социальной работы: Волонтеры (добровольцы). Волонтерские (добровольческие организации): учебное пособие / М.Н. Максимова, С.Н. Красильников, А.Л. Куклина, О.Н. Спрингис, М.В. Гинсбург, Р. Low, М. Prede. – Казань: КГМУ, 2003; Связи с общественностью (паблик рилейшнз) в социальной работе: учебное пособие / М.Н. Максимова, О.Н. Аксенова, Л.Н. Фатыхова. – Казань: КГМУ, 2003; Тесты по дисциплине «Социальная работа за рубежом»: Учебное пособие. – Казань: КГМУ, 2003.

Практические рекомендации, выработанные в ходе исследования, изложены в 7 методических рекомендациях и пособиях для работников социальных служб.

По проблемам и результатам диссертационной работы проводились консультации специалистов СО, повышение квалификации в социальных учреждениях, министерствах и ведомствах, на факультете повышения квалификации в Институте государственной службы при Президенте Республики Татарстан, в Республиканском учебно-методическом центре МСЗ РТ для руководителей и специалистов учреждений социального обслуживания населения РТ.

Основные теоретические положения диссертации и практические рекомендации автора отражены более чем в 80 опубликованных работах, общим объемом свыше 109,3 п. л. (вклад автора – 79,3 п.л.), включающих одну монографию, главы в трех коллективных монографиях, брошюры, доклады и тезисы, статьи, в том числе 3 статьи, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура работы. Диссертационная работа объемом 335 страниц состоит из введения, 4 глав, заключения, библиографического списка, насчитывающего 262 источника, 12 приложений. Текст диссертации содержит 27 таблиц, 4 схемы и 12 рисунков.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Теоретико-методологические особенности функционирования и развития отрасли социального обслуживания, критерии оценки ее эффективности

Сформулированы особенности социального обслуживания как отрасли социальной сферы, как одного из механизмов национальной социальной политики. Рассматриваются различные варианты трактовки понятия «социальное обслуживание» (СО). Автор уточняет, что социальное обслуживание – это разновидность специфической социальной деятельности, направленной на удовлетворение социальных потребностей различных категорий населения – как тех, которые попали в трудную жизненную ситуацию или находятся в социально опасном положении, так и всех людей, нуждающихся в социальных услугах на различных этапах их жизни.

Делается вывод, что СО шире понятий «социальное обеспечение», «социальная защита». Скорее всего, следует говорить, что социальная защита – одно из проявлений, составная часть СО. Социальное обслуживание – элемент социальной сферы, включаемый как направление деятельности и в другие сферы: здравоохранение, образование, уголовно-исполнительную систему. СО относится к формализованным институтам государства, специально им созданным и специально предназначенным для осуществления различных видов помощи как самостоятельно, так и наряду с другими структурами гражданского общества. СО – это самостоятельная организационная система, опирающаяся на собственную инфраструктуру.

Особенностью СО как социальной системы, считает автор, является ее высокая динамичность, изменчивость, трансформация всех ее элементов за небольшой период времени (с 1991 г.) организации и развития ее в России. Ежегодно изменяются законодательство, контингент обслуживаемых, виды и инфраструктура учреждений, механизм, объем, качество, порядок и условия оказания гарантированных социальных услуг.

Основная цель СО – обеспечить население и каждого человека доступными социальными услугами надлежащего качества, создающими благоприятные условия для развития «человеческого капитала», сохраняющими и изменяющими социальное положение личности, населения, составляющих его слоев, социальных, социально-демографических, социально-профессиональных групп, социальных общностей. Цели СО могут ставиться на макро- и микро- социально-экономическом уровнях, реализовываться на уровне государства, его субъектов, отдельных регионов, городов, населенных пунктов, районов, муниципалитетов, социальных учреждений, на уровне групп населения, семьи и отдельной личности. Цели СО определяются потребностями общества в целом и потребностями всех его уровней. Реализация целей СО зависит от ряда факторов: социально-экономических, морально-этических, социально-психологических, политических, религиозных, демографических, экологических и др. Эффективность реализации СО во многом определяется экономикой, бюджетным

обеспечением, финансовыми ресурсами каждого уровня. При правильном подходе само СО может и должно оказывать активное влияние на экономический рост, финансовые потоки и бюджетную политику. Цели определяют функции социального обслуживания.

По мнению автора, традиционно выделяемые функции СО следует дополнить такими, как:

- формирование общенациональных приоритетов;
- обеспечение социальной устойчивости, социальной безопасности — как внутренней, так и внешней, общества в целом и его отдельных групп, слоев, человека (иначе эти структуры приходят в упадок, разрушаются, перестают существовать);
- обеспечение политической устойчивости власти;
- налаживание такой системы распределения используемых экономических ресурсов и экономического эффекта, которая устраивала бы подавляющее большинство населения;
- обеспечение инвестиций в человека, повышение качества человеческого капитала;
- обеспечение необходимого и достаточного уровня социальной защищенности каждого и всех;
- законотворческая и норморегулирующая функции и др.

Анализ автором основ правового регулирования в области СО населения Российской Федерации, принципов, уровней построения системы и услуг СО, их практической реализации позволил выделить и охарактеризовать различные проблемы СО. Доступность и требуемое качество социальных услуг достигаются, если услуги отвечают общественной потребности, индивидуальной нуждаемости и ожиданиям людей.

Автор трактует тенденцию роста потребности населения в услугах СО как закономерное макроэкономическое последствие ряда негативных социально-экономических и демографических процессов. При этом отмечается, что заявленный спрос на социальные услуги, особенно со стороны граждан пожилого возраста, ниже, чем реальная потребность в них. Структура спроса на социальные услуги меняется, центр тяжести смещается в сторону ресурсоемких, затратных видов социальных услуг.

Подчеркивается, что современные экономические подходы к организации СО, интересы и запросы потребителей услуг требуют изменения и совершенствования законодательства, регулирующего данную сферу; разработки норм, стандартов, определяющих деятельность по оказанию услуг СО определенным категориям населения, в негосударственном секторе, на платной основе; разработки обязанностей граждан в связи с предоставлением социальных услуг. Вследствие создания нового механизма управления СО на основе разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов РФ дополнительно принято 249 региональных законодательных актов и 426 постановлений. По всем субъектам Российской Федерации количество дей-

ствующих в сфере СО правовых актов составило более 700. В стадии разработки и принятия находятся 54 законопроекта и 78 проектов постановлений.

Автор предлагает добавить к принципам СО принцип ответственности, обязательств и инициативы клиента, чтобы клиенты вовремя предоставляли необходимую информацию и сообщали об ее изменениях, соблюдали законы и правила, проявляли уважение к труду работников социальных учреждений, не допускали действий, препятствующих выполнению специалистами профессиональных обязанностей или унижающих их личное и профессиональное достоинство, действий, которые могут привести к угрозе причинения или причинению вреда их здоровью, чтобы не поддерживать иждивенчество и привыкание клиента к получению постоянной, чаще всего безвозмездной социальной помощи.

В рациональном функционировании системы СО заинтересованы и непосредственные потребители социальных услуг, и население страны в целом. Благодаря наличию права на получение социального обслуживания и возможности реализовать его устанавливаются принципы социальной справедливости, равные возможности для членов общества, достигается социальная сплоченность, стабильность общества, экономическое развитие и улучшение социального обслуживания.

Эффективность СО, эффективность деятельности учреждений СО – важнейшая составляющая анализа СО, инструмент воздействия и внесения соответствующих изменений в систему и процессы СО. Эффективность СО – это обобщенный, интегральный показатель качества системы, определяемый как внутренними свойствами системы (значениями различных показателей, характеризующих потенциал и ресурсы), так и условиями, в которых система функционирует. В экономической науке различают два вида эффективности СО – экономическую и социальную. Разграничение социального и экономического аспектов эффективности СО довольно условно, их нельзя противопоставлять, они находятся в тесной взаимосвязи, взаимовлиянии, формируя общую интегральную эффективность. При этом социальная эффективность может проявляться не сразу, она отражается на экономической эффективности последующих лет. Существенные различия между этими категориями связаны, главным образом, с целями.

Особенность определения эффективности СО: цель – не получение прибыли, а максимальное удовлетворение социальных потребностей населения или максимально возможная помощь клиенту в трудной жизненной ситуации. В большей степени эффективность СО показательна на микроуровне, т.е. результаты работы социальных учреждений, каждого специалиста с каждым отдельно взятым клиентом или группой клиентов. Эффективность СО, выступая целевым ориентиром деятельности социальных учреждений, направляет эту деятельность в русло обоснованности, необходимости, оправданности и достаточности. Достижение эффективности социального учреждения – это задача рационального и экономного расходования всех ресурсов, как государственного финансирования, так и внебюджетных, спонсорских, благотворительных средств.

Эффективность СО, осуществляемого социальными службами, можно измерять, используя достоверные статистические данные, объективно отражающие их деятельность. Роль инструмента в получении такой информации выполняет система критериев и показателей эффективности, к которым в науке и практике существует множество разнообразных подходов.

С помощью одного критерия или даже одной группы критериев невозможно определить эффективность социальной службы ввиду многопланового, многогранного и разноуровневого характера деятельности СО. Следует пользоваться своеобразным «деревом критериев», множественность которых присутствует в деятельности учреждений СО.

Наиболее общим критерием на макроуровне можно считать стабилизацию негативных тенденций социального здоровья общества; на микроуровне группы (индивида) – выведение клиента (клиентов) из трудной жизненной ситуации, преодоление им (ими) такой ситуации. Критерии эффективности СО служат и для оценки эффективности процесса СО, и для измерения социального, социально-экономического, социально-психологического состояния клиентов социальных служб. Критерии эффективности учреждения СО являются системой ориентиров, нацеливающих на достижение конкретных и действенных результатов, адекватных реальным потребностям и нуждам различных клиентов.

Были разработаны и предложены следующие критерии оценки эффективности СО: 1) уровень удовлетворенности социальных потребностей обслуживаемых граждан; 2) качество, оперативность и адресность предоставляемых услуг; 3) уровень развития социального обслуживания территории; 4) оптимальность затрат на социальное обслуживание; 5) кадровый состав и квалификация персонала.

Содержание критерия раскрывают показатели эффективности, выступающие количественными и качественными характеристиками какой-либо одной стороны, действия СО, или степень выполнения определенной задачи, необходимые для проведения анализа состояния оцениваемого явления или объекта СО.

Эффективность СО в бюджетных организациях традиционно связана с необходимостью достижения заданных результатов при использовании ограниченного объема ресурсов. Эффективность, экономность и оптимальность использования бюджетных средств рассматриваются сегодня как одно из приоритетных направлений развития бюджетной системы СО Российской Федерации и ее субъектов. Переход на казначейскую систему исполнения бюджета ввел в практику бюджетных учреждений лимитирование объемов финансирования подтвержденными денежными обязательствами. При финансировании мероприятий по предоставлению услуг используются нормы финансовых затрат. Финансовые нормы на социальные нужды рассчитываются периодически на базе социальных стандартов и нормативов. Поэтому особо актуальными для социальных учреждений являются обоснованные расчеты объемов оказания услуг, подтвержденные финансовыми средствами и другими ресурсами.

В целом эффективность учреждения СО проявляется через результативность основной деятельности, признаками которой являются:

- действенность – степень достижения целей организации;
- экономичность – соотношение необходимого и фактического расхода ресурсов;
- качество – соответствие характеристик услуг стандартам и требованиям государства и потребителей;
- прибыльность – соотношение между доходами и суммарными издержками;
- продуктивность – соотношение объема услуг за определенный период в натуральном, стоимостном выражении и затрат трудовых, материальных и финансовых ресурсов, соответствующих данному объему услуг;
- инновационная активность – внедрение новшеств в различные функциональные области деятельности.

2. Социально-экономическое содержание и структурирование ресурсов социального обслуживания

Возможности формирования и развития СО по предоставлению гарантированных социальных услуг как затратных по своей сути зависят от его стабильного ресурсного обеспечения. Ресурсная база является объективной основой реализации целей СО. Вместе с тем она подвергается целенаправленному изменению, в соответствии с поставленными целями и задачами СО, прогнозированием социально-экономического развития. О масштабах используемых ресурсов в СО свидетельствуют следующие данные. В 2005 г. в консолидированных бюджетах субъектов Российской Федерации только на содержание домов-интернатов для престарелых и инвалидов было предусмотрено 21 364 847,00 тыс. руб. В 2005 г. различные социальные услуги на дому и в стационарных условиях получили более 25,3 млн человек. Субъектами предоставления социальных услуг являются около 26 тыс. государственных и иных социальных служб, некоммерческих и коммерческих организаций.

Чаще всего под ресурсами СО понимают только финансовые ресурсы, поступающие из бюджетов различных уровней, расходуемые на функционирование учреждений социальной защиты, на финансирование оказания услуг и на социальные выплаты в денежной форме (пенсии, пособия и т.д.). *На наш взгляд, ресурсы сферы СО включают в себя всю совокупность материальных и нематериальных сил и средств из различных источников, которые могут использоваться и которые применяют в своей деятельности социальные учреждения как экономические субъекты для решения трудной жизненной ситуации и удовлетворения потребностей своих клиентов и/или групп населения, для оказания социальных услуг.* Мы считаем, что в основном законе о СО в России – в ФЗ № 195-ФЗ от 10.12. 1995 г. «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации» — не учитываются все источники ресурсов СО. По данному закону ресурсное обеспечение СО

включает: имущественное обеспечение социальных служб (ст. 22); финансовое обеспечение учреждений социального обслуживания (ст. 23); предпринимательскую деятельность учреждений социального обслуживания (ст. 24); кадровое обеспечение социальных служб (ст. 25).

В законе не прописывается основное содержание, перечень имущества, состав в зависимости от задач, определенных в уставе социального учреждения. Уставные задачи социальных учреждений разнообразны, в зависимости от целей данного учреждения, структуры клиентов, их потребностей, изменений запросов клиентов, ассортимента услуг и др. При этом жизнь постоянно вносит в них свои коррективы.

Сегодня, когда активно проходит процесс передачи полномочий, имущества и права собственности в сфере СО от органов местного самоуправления на региональный уровень, а также передача муниципальной собственности субъектам Российской Федерации, повсеместно возникают вопросы с проверкой наличия правоустанавливающих документов учреждений, документов о праве собственности на занимаемые помещения и земельные участки, материально-техническую базу. Земельные участки, находящиеся в муниципальной собственности, закрепляются за государственными социальными службами на праве постоянного (бессрочного) пользования. В субъектах РФ процессы закрепления недвижимого имущества за государственными учреждениями на правах оперативного управления еще не завершены.

Самым главным фактором, определяющим имущество социального учреждения, являются финансовые возможности того бюджета (федерального, субъекта федерации, муниципального), из которого оно финансируется.

Финансовые ресурсы социального учреждения – это денежные средства, формируемые при его образовании и пополняемые в ходе производственно-хозяйственной деятельности за счет реализации услуг, выбывшего имущества, а также путем привлечения внешних источников финансирования. Эти ресурсы являются результатом взаимодействия поступлений и расходов, распределения денежных средств, их накопления и использования – превращения в другие виды ресурсов путем покупки.

Субъектам Российской Федерации регулярно предоставляется финансовая помощь на развитие учреждений СО из средств и дополнительных доходов федерального бюджета, за счет федеральных целевых программ, других определенных на федеральном уровне источников.

Управление финансовыми ресурсами в социальных службах до недавнего времени сводилось к составлению бюджетной сметы, ее утверждению в министерстве, а министерство, в свою очередь, доказывало необходимость выделения средств при формировании республиканского и российского бюджетов. Сегодня СО переходит на обеспечение предоставления учреждениями СО гарантированных государственных социальных услуг на основе их нормативно-подушевого бюджетного финансирования.

Обычно только бюджетного финансирования недостаточно для выполнения всех основных задач учреждения, прописанных в Уставе. *Дополни-*

тельными внебюджетными источниками финансирования СО являются: средства, поступающие от целевых социальных фондов; кредиты банков и средства других кредиторов; доходы от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности учреждений СО; доходы от ценных бумаг; средства, поступившие в качестве платы за социальные услуги; благотворительные взносы и пожертвования; добровольчество (волонтерство); другие источники, не запрещенные законом.

Ключевым фактором производства и оказания услуг СО являются «трудовые ресурсы», «трудовой потенциал», «человеческий капитал». Это – определенная часть населения, обладающая необходимым образованием, физическим развитием, здоровьем, культурой, системой ценностей, креативностью, способностями, знаниями, интеллектуальным потенциалом и практическим опытом для работы в СО, чтобы обеспечить доступность и качество услуг, благосостояние народа, экономический рост и безопасность страны. Кадровый состав СО включает в себя специалистов в области социальной работы, психологов, юристов, экономистов, педагогов, медицинский персонал и др., входящих в списочный состав социальных учреждений. В учреждениях СО РФ работают 531,5 тыс. социальных работников, на каждого из них приходится в среднем по 28 обслуживаемых граждан. А расчетные государственные нормативы: на одного социального работника – по 10 чел. в городах, по 4–6 чел. в сельской местности.

Основная структурная единица кадрового состава – специалисты социальной работы, подготовка которых началась в Российской Федерации с 1991 г. Одновременно формировались учебно-методическая база, кадровое обеспечение учебного процесса, опыт. Одним из первых в РФ и первый факультет социальной работы в РТ стал факультет социальной работы Казанского государственного медицинского университета.

Кадровый ресурс определяется не только количеством специалистов, но и тем, как они осуществляют взаимодействие с клиентом, с группой клиентов, между собой и социумом, какие методы и технологии и как они используют. Кадровое обеспечение СО определяет эффективность деятельности социальных служб, качество оказываемых услуг, возможности и уровень решения трудной жизненной ситуации клиента. Обществом, клиентами СО предъявляются большие требования к профессиональным, духовно-нравственным характеристикам специалистов социальной работы.

Важным ресурсом в рыночных условиях являются предпринимательские способности, предпринимательская деятельность специалистов учреждений СО, обеспечивающие конкурентоспособность, инновационность, креативность производственных структур системы СО. В основном предпринимательская деятельность социальных учреждений проявляется сегодня в оказании платных услуг, привлечении спонсорских средств, безвозмездных пожертвований отечественных и зарубежных юридических и физических лиц, волонтеров (добровольцев).

Вышеназванные ресурсы СО, традиционно выделяемые экономической наукой, пополнились новыми видами материальных и нематериальных ре-

сурсов, такими, как наука, знание, образование, научно-технические достижения, интеллектуальная собственность, информационные технологии, информационно-коммуникационные и энергетические системы и др., которые превращаются в один из главных ресурсов СО.

Учреждения СО активно осваивают такой новый ресурс, как интеллектуальная собственность, нематериальные ценности: фирменное название социального учреждения, эмблема, девиз, гимн, униформа, по которым выделяют именно их. Специалисты социальных учреждений активно разрабатывают новые методы, технологии, приемы предотвращения и решения социальных проблем, формулируя их в виде рационализаторских предложений, патентов, технологических решений, наименования места происхождения социальной услуги, имиджа организации, социологических исследований, мониторингов, социальных проектов и закрепляя авторство за своим учреждением или за собой лично.

В новом типе производственных систем важнейшим ресурсом и фактором развития СО становятся информационные технологии, информационные ресурсы. В системе социальной защиты РТ существует несколько видов баз данных: республиканская база малообеспеченных и неблагополучных семей и детей, инвалидов, пенсионеров, одиноких пенсионеров и др. клиентов СО; банк данных получателей мер социальной поддержки. Формируются базы данных детей-инвалидов, лиц БОМЖ (по обращаемости в государственные учреждения СО); по персонифицированному учету работников отрасли; реестр благополучателей в разрезе юридических лиц, отдельных граждан и актуальных социальных проектов. В учреждениях социальной защиты существуют банки данных по отдельным профильным категориям населения, проживающим на территории. Информационные ресурсы СО постоянно «устаревают», изнашиваются с точки зрения их информационной новизны, потому что происходит движение клиентов, изменение их судеб, социального состояния и содержания, решение трудных жизненных ситуаций.

Автор согласен с предлагаемой социологами применительно к системе социальной защиты предметной типологии, охватывающей пять групп управленческих ресурсов: *экономические, административные и нормативно-правовые, организационные, социокультурные, комплексные*. Хотя и она не охватывает всех ресурсов СО.

Справедлива, на наш взгляд, количественная и качественная характеристика ресурсов системы СО, представляющая собой характеристику вышеназванных ресурсов в конкретных цифрах практики СО. Чаще всего именно она присутствует в статистических отчетах, социологических исследованиях и мониторинговых оценках состояния сферы СО на всех уровнях.

Современное состояние и развитие СО характеризуется привлечением не только ресурсов из бюджетов государства и его структурных институтов, но и из социальной среды, из различных структур, формирующих гражданское общество. Но, как правило, рассматриваются, статистически подсчитываются только ресурсы государства, семьи, используемые в решении

социальных проблем, реже — ресурсы отдельного человека, попавшего в трудную жизненную ситуацию.

По мнению автора, клиент (потребитель услуг) в СО выступает и как услугополучатель (объект), и как источник услуг (субъект), и как ответственный пользователь услуг (и объект, и субъект).

Человек (клиент СО) рассматривается специалистами в области социальной работы как главный комплекс ресурсов, способностей, возможностей, потребностей, интересов, используемый для поиска выхода из трудной жизненной ситуации и достижения поставленных целей. Ресурсы человека – это средства, которые используются в случае необходимости, источник сегодняшних возможностей и будущих действий, внутренняя возможность, т.е. то, что в данный момент находится в свернутом виде.

Для того чтобы мобилизовать возможности индивида, группы или общества, перевести ресурс из резервного состояния в активное, нужна определенная сила – внутренняя или внешняя. Внешней силой в СО, с одной стороны, выступают специалисты социальных служб, т.е. субъекты СО; с другой стороны – обстоятельства, трудная жизненная ситуация клиента.

Ресурсы клиента (семьи) можно рассматривать с точки зрения их природы, источников и полезности. Условно их можно поделить, во-первых, на внутренние (непосредственно принадлежащие объекту), внешние (принадлежащие социальному окружению) и смежные по отношению к лицу или группе (результат взаимодействия объекта и общества); во-вторых, на официальные (формальные) и неофициальные (неформальные); в-третьих, на реально существующие и потенциальные (скрытые); в-четвертых, на в разной мере управляемые с точки зрения их использования для достижения определенной цели; в-пятых, на материальные и нематериальные и др.

Анализ ресурсов, имеющихся в распоряжении социальных учреждений, был бы неполным без анализа ресурсного потенциала СО, представляющего собой совокупность всех вышеназванных ресурсов, характеризующих будущие, потенциальные экономические возможности этой сферы для выполнения свойственных ей функций, не вовлеченные в производственно-хозяйственную деятельность учреждений в настоящее время в силу существующих ограничений научно-технического, правового, институционального и другого характера. Ресурсный потенциал позволяет оценить планируемые и прогнозируемые ресурсы, которые система может привлечь в перспективе.

Поэтому важно проанализировать подходы к определению соотношений между составляющими ресурсного потенциала СО с целью оптимизации пропорций между ними. Поддержание необходимой пропорциональности между отдельными элементами ресурсного потенциала СО направлено на эффективное использование совокупности ресурсов, выделяемых обществом. Сами эти пропорции изменяются, задача состоит в их оптимизации.

3. Объективная необходимость проведения политики ресурсосбережения в социальном обслуживании и программного подхода к управлению мобилизацией ресурсов и ресурсосбережением на уровне экономического субъекта

Процессы ресурсосбережения в литературе традиционно рассматриваются только в отраслях и на предприятиях производственной сферы. Необходимость рационального использования бюджетных и внебюджетных финансовых ресурсов вытекает из интенсивного увеличения общих затрат бюджетов всех уровней по отношению к валовому внутреннему продукту. Из года в год увеличивались объемы гарантируемых государством льгот, материальной и финансовой помощи различным категориям населения. До принятия ФЗ от 22.08.2004 г. № 122 российским законодательством было установлено 156 видов социальных выплат, льгот, пособий, дотаций, оказываемых 236 различным категориям населения. Зафиксированные в федеральных законах социальные обязательства государства составляли примерно 6,2 трлн руб. в год, а консолидированный бюджет России — всего 3,5 трлн руб. В итоге государственная социальная помощь постепенно превратилась в еще один вид не финансируемых, а значит не реализуемых социальных льгот и пособий. Закон затронул интересы более чем 40 млн. человек.

Ограниченность и рациональное использование ресурсов потребовали реформирования социальной политики государства, что нашло отражение в пересмотре принципов, функций и механизмов СО. Каким бы ни был способ предоставления льгот, финансовое и материальное обеспечение определяется бюджетными рамками. Кроме того, выделяемые ресурсы необходимо распределить таким образом, чтобы добиться максимального соответствия структуре потребностей льготников. Следовательно, в условиях ограниченности ресурсов требуется выбрать обеспечивающие наибольший эффект способы их распределения и использования, либо заменить другими ресурсами.

Проблему ресурсосбережения СО можно рассматривать в двух аспектах. *Во-первых*, экономия и рациональное использование ресурсов выступают как обязательный элемент стратегии и тактики СО. В таком случае можно говорить о совокупности требований, составляющих режим экономии. Эти требования должны быть учтены в процессе организации системы планирования, финансово-кредитного механизма, материально-технического обеспечения и управления ими. *Во-вторых*, ресурсосбережение должно стать самостоятельным направлением научной и практической деятельности, охватывающим всю систему предоставления услуг СО. Цель мероприятий, ориентированных на ресурсосбережение, — интенсивный поиск потенциальных и реальных источников и резервов экономии всех видов ресурсов СО, направленный на повышение эффективности их использования для удовлетворения растущих потребностей общества и клиентов.

Цели, средства и направления сбережения каждого вида ресурсов имеют свои особенности. Энергетические ресурсы составляют одну из основ ресурсного потенциала СО. Новый толчок ресурсосбережению в РФ был дан Федеральным законом «Об энергосбережении» от 03.04.1996 г. № 28-ФЗ (с

изменениями от 01.04.2003 г.). В РТ разработка проблемы ресурсосбережения началась с принятия закона «Об энергосбережении» от 21.10.1998 г. № 1816. В 2003 г. началась разработка проблемы энергосбережения в сфере социальной защиты. В РТ разработаны региональные, местные, отраслевые программы, направленные на ресурсосбережение, программы воспроизводства и возобновляемости ресурсов, управления энергопотреблением на объектах Министерства социальной защиты РТ. Поэтому проблемы и направления ресурсосбережения в сфере СО рассматриваются нами на примере энергосбережения.

Рациональное использование ресурсов – это не экономия на клиенте социального учреждения, качестве оказываемых услуг. Оно показывает качество и эффективность работы социального учреждения, его специалистов, организацию и управление ресурсами СО при использовании различных методов ресурсосбережения. Все они основываются на программно-целевом подходе, встроенном в политику ресурсосбережения. На основе результатов анализа литературы по ресурсосбережению в производственной сфере нами сформулированы факторы, влияющие на процессы ресурсосбережения в социальном обслуживании. Их основные группы таковы: *объективные, технико-экономические, организационные, административно-правовые, личностные*. По каждой из групп приводится детализированный перечень факторов.

В диссертации дается подробный анализ государственных и региональных программ, касающихся СО как отрасли социальной сферы, результатов реализации заложенных в них идей и процессов. Особое внимание уделяется анализу программ Республики Татарстан. Делается вывод, что при рассмотрении законопроектов федерального уровня не учитываются региональные наработки и достижения. Отставание федерального законодательства по нормативному регулированию деятельности отрасли стимулировало разработку и принятие республиканских законодательных актов и нормативных документов (минимальных социальных стандартов и норм обеспеченности, минимальных государственных гарантий, перечня учреждений социального обслуживания по ведомственной принадлежности и т.д.).

Анализ развития системы СО РТ с середины 90-х гг. XX в. показал динамику ее параметров и характер функциональных изменений. С 1996 г. по 2005 г. сеть социальных служб в республике увеличилась в 4,2 раза (на 01.01.2006 г. работало 168 учреждений различных типов (в них 466 отделений), представленных 27 видами служб); численность обслуживаемых лиц – в 37 раз. В 18 раз возросло количество специализированных отделений социально-медицинского обслуживания на дому, что позволило дополнительно принять на обслуживание 3,3 тыс. одиноких тяжелобольных престарелых и инвалидов, из которых 48% проживают в сельской местности. Ежегодно социальные услуги получают около 1,5 млн человек, в том числе более 760,0 тыс. граждан пожилого возраста и инвалидов. В 2005 г. услугами учреждений СО воспользовалось 1310,8 тыс. человек (в 2004 г. – 1268 тыс.), или каждый третий житель республики. Ликвидирована очередность для

принятия в дома-интернаты для престарелых и инвалидов, детские дома-интернаты для умственно отсталых детей. Увеличилась среднереспубликанская обеспеченность территорий учреждениями СО: с 56% в 2001 г. (по республике обеспеченность варьировалась в пределах 14–97%) до 75% в 2005 г. (по республике обеспеченность варьируется в пределах 41–99%).

Сформирована комплексная система СО населения в республике на основе системного подхода к формированию сети учреждений, особенно нестационарного профиля, как наиболее экономичных. Распределены полномочия в данной сфере. Используются все источники ресурсов для укрепления материально-технической базы учреждений СО. Для решения этой задачи применяется программно-целевой метод.

Новая организационная структура системы СО населения РТ обеспечила взаимодействие территориальных органов системы, территориальных органов министерств социальной сферы, учреждений, оказывающих социальные услуги населению, и органов местного самоуправления. Продолжают разрабатываться и приниматься меры по ее оптимизации, повышению эффективности и качества. Одно из ведущих направлений – это оптимизация бюджетных расходов отрасли, сокращение социальных учреждений, изменение их функций, но не за счет ущемления прав клиентов на получение услуг СО. Более того, в целях повышения эффективности и качества СО, рационального использования бюджетных средств и оптимального развития инфраструктуры СО была принята Концепция модернизации и развития системы социального обслуживания населения Республики Татарстан. На ее основе внедряется адресный подход к реализации прав граждан на СО, к избирательному и скоординированному удовлетворению потребностей в СО наиболее уязвимых категорий граждан.

Среди причин, в силу которых не решена проблема всеобщей доступности и качества услуг СО, выделены: неравномерность развития сети учреждений в разрезе муниципальных образований; различия в объеме, доступности и качестве социальных услуг из-за разницы располагаемых ресурсов; неэффективное функционирование учреждений в связи с низкой отдачей государственных инвестиций; высокая численность потенциальных потребителей социальных услуг; монополизация сферы социального обслуживания государственными поставщиками социальных услуг; недостаточная ориентация на конечный результат; отсутствие определенных специалистов. Развитие сферы СО продолжает оставаться экстенсивным. Это особенно заметно на фоне растущего спроса на социальные услуги, возникновения очередей на получение социальных и социально-медицинских услуг на дому и в стационарных условиях. Негативные тенденции в СО могут усилиться при прогнозируемом после 2006 г. росте численности пожилых людей.

Для решения этих проблем, смягчения кризисных явлений в сфере СО в субъектах РФ приступили к модернизации государственного сектора системы СО, ресурсосбережению. Активно используются модели антикризисного управления, направленные на демонополизацию сферы социальных услуг, улучшение взаимодействия семьи и государства в обеспечении нуждающихся-

ся долговременным уходом. Цель развития системы СО на среднесрочный период – создать условия по оказанию гражданам достаточных по объему, качественных и ориентированных на индивидуальную нуждаемость социальных услуг, предоставление которых способствует повышению качества жизни, преодолению трудных жизненных ситуаций, осуществлению методами социальной работы защиты прав зависимых членов общества.

Решение проблем трансформации СО сопряжено с изменением функций и активизацией социально-экономической роли государства. Индикативное планирование (ИП) как одна из основных форм государственного регулирования социально-экономической системы обеспечивает не только целенаправленное использование ресурсов, но и динамичное, рациональное развитие ее элементов, в нашем случае — СО. В этой связи автором проанализированы возможности применения в СО такого планирования.

ИП в СО можно трактовать как систему показателей, реализующих централизованное управление и косвенное регулирование различных секторов СО, прежде всего государственного. Она включает в себя как ориентирующие показатели (контрольные цифры), имеющие лишь информационное значение для учреждений, отраслей и республики, так и директивные показатели — государственный заказ (важнейшая форма централизованного руководства, содержащая задания по межотраслевым и межреспубликанским поставкам социальных услуг, лимиты, экономические регуляторы).

Необходимо принятие федерального закона «Об индикативном планировании социально-экономического развития РФ», а также внесение соответствующих изменений и дополнений в Гражданский кодекс РФ, в банковское, бюджетное, налоговое законодательство, в сферу взаимодействия органов федеральной власти, субъектов и муниципалитетов РФ. Практическая реализация данного закона потребует решения многих вопросов, в том числе детальной проработки системы социальных индикаторов. В данном контексте особенно важным представляется опыт ИП, накопленный в Республике Татарстан, первого субъекта страны, применившего в качестве основного метода управления социально-экономическим развитием такую модель госрегулирования. Основопологающими принципами ИП в РТ являются: 1) социальная направленность развития экономики, реализуемая через Систему социальных стандартов и норм (СССН РТ) и главный интегральный индикатор – качество жизни; 2) социальная справедливость, реализуемая через систему социальных гарантий и выравнивание неоправданных различий в доходах населения.

Цель индикативного планирования в РТ – обеспечение требуемого уровня экономической самодостаточности граждан и их семей, территорий, предприятий и республики в целом. Субъектами индикативного управления определены органы государственного управления РТ, городов, районов. Объекты индикативного управления – экономика РТ в целом, отрасль, город, район, предприятие, социальное учреждение. В качестве основных показателей в системе индикативного управления используются индикаторы оценки

уровня жизни, социально-экономического положения республики, городов, районов, предприятий.

Выделяют два варианта приближения к некоторым пороговым значениям параметров социально-экономического развития, уровня жизни. В первом случае, выход за пороговые значения на коротком отрезке времени может быть нежелателен, но допустим (безработица, повышение цен и др.). Повторение же этих состояний в средне- и долгосрочной перспективе может привести к разрушению основ и механизмов жизнедеятельности личности, семьи, территорий, экономической и другой системы и общества в целом. При втором варианте достижение индикаторами опасных социально-экономических значений – высокий уровень безработицы, углубление разрыва в уровнях доходов, деградация личности, ухудшение качества питания, рост алкоголизма, наркомании, депопуляция населения, за которыми могут последовать неизбежные социальные взрывы и катастрофы.

Использование индикаторов в СО позволяет определять «узкие места» и границы режимов воспроизводства и устойчивого сбалансированного развития многоресурсной многоотраслевой экономической системы; оценивать эффективность механизмов взаимодействия организаций, предприятий, социальных учреждений, отраслей; устанавливать приоритеты подотраслей многоресурсного производственного комплекса; рассчитывать прогнозы и индикативные планы развития отдельных подотраслей и многоресурсной системы в целом; определять наиболее эффективные стратегии с учетом конкретных, имеющихся в данный период времени и прогнозируемых на будущее параметров рыночных механизмов.

Социальные индикаторы рассчитываются на базе государственных минимальных социальных стандартов (ГМСС) – установленный законом минимально необходимый уровень обеспечения социальных гарантий, обеспечивающий удовлетворение важнейших потребностей человека, что конкретизируется в социальных нормах. ГМСС гарантируют предоставление гражданам на безвозмездной и безвозвратной основе государственных услуг за счет финансирования из бюджетов всех уровней и внебюджетной системы на определенном минимально допустимом уровне, а также платных услуг. Установление стандартов СО должно базироваться на принципах приемлемости, справедливости и законности, выражающих интересы граждан, и принципах эффективности и экономичности, отражающих рациональное начало в деятельности государства по предоставлению услуг СО.

Основы стандартизации в сфере СО России только начали формироваться. Согласно статье 12 Федерального закона от 27.12.2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» стандартизация осуществляется в соответствии с принципами добровольного применения стандартов. Однако в соответствии с действующим ГОСТ Р1.0 «Стандартизация в Российской Федерации. Основные положения» принцип добровольности действует до тех пор, пока в каком-либо федеральном законе, учредительных документах организации не будет дана ссылка на соответствующие стандарты, после че-

го стандарты становятся обязательными к применению. Отсутствие нормативных правовых документов федерального уровня, устанавливающих стандарты в сфере СО, приводит к неравномерности развития системы СО, снижению уровня удовлетворения потребности граждан в социальных услугах, ущербу их правам. Стандарты необходимы для подготовки комплекса учредительных документов учреждений СО, описания отдельных социальных услуг, оценки их объема и качества, установления тарифов на платные социальные услуги, решения спорных ситуаций, возникающих между клиентами и учреждениями

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Федерального закона «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации» установление ГМСС осуществляется в порядке, определяемом органами государственной власти субъектов РФ. СО должно соответствовать государственным стандартам, которые устанавливают основные требования к объемам и качеству социальных услуг, порядку и условиям их оказания. В настоящее время утверждены пять национальных стандартов. Однако, как показало наше исследование, большинство специалистов СО не знакомы с этими документами, но работа социальных учреждений осуществляется на основе этих стандартов.

Между тем, вопросам формирования и использования социальных стандартов уделяется все большее внимание на практике и в законодательной работе на региональном уровне, создаются отраслевые системы социальной стандартизации. В РТ социальные индикаторы в рамках системы ИП рассчитываются на базе социальных стандартов и социальных натуральных норм (СС и СНН). Министерства и ведомства республики обязаны обеспечить достижение пороговых значений индикаторов.

В системе индикативного управления РТ применяется Государственный заказ на выполнение объема социальных услуг населению в рамках государственных гарантий. Уровень социальных гарантий устанавливается Правительством РТ на 5 лет с учетом нормативов обеспеченности учреждениями (услугами) социальной сферы. Госзаказ на объем социальных услуг в разрезе уровней бюджетов, городов, районов является основой для расчета бюджетной потребности на содержание учреждений отраслей, видов деятельности, финансируемых из бюджета. Расчет осуществляется с использованием Системы социальных стандартов, норм и механизмов формирования бюджетов субъекта Федерации (ССНБ).

С использованием ССНБ в Республике Татарстан начиная с 1996 г. ежегодно формируется бюджетная потребность в разрезе уровней бюджетов, отраслей, городов, районов, статей бюджетной классификации по социальным отраслям. Через Программу капитального строительства Республики Татарстан на 5 лет реализуются все мероприятия по капитальному строительству в социальной сфере. Перечень объектов, включаемых в Программу, формируется с учетом обеспеченности социальными услугами, уровня технического износа социальной инфраструктуры и нормативных сроков строительства.

Рассмотренные методологические и инструментальные средства ИП в полном объеме или с незначительной модификацией могут быть использованы в системах управления субъектами РФ, учитывая особенности субъекта. Ряд регионов Федерации позаимствовали в полном объеме или частично типовые решения по управлению и успешно их применяют.

Необходимо продолжить на федеральном уровне создание системы национальных стандартов в сфере СО населения с учетом норм технического регулирования, расширив перечень указанных стандартов с тем, чтобы охватить все качественные и количественные стороны СО. Установление системы стандартизации в области СО потребует формирования комплекса стандартов социального обслуживания, которые включают федеральный (в форме национальных основополагающих стандартов, стандартов качества услуг) и региональный компоненты, а также компонент стандартов деятельности социальных служб (учреждений, предприятий, организаций).

При разработке нормативов и норм в разрезе отдельных социальных услуг целесообразно каждую услугу нормировать отдельно, что потребует углубленной проработки и экспериментальной проверки.

4. Анализ механизма управления энергосбережением учреждений социального обслуживания

В системе СО России имеют место: нерациональное расходование газа, воды и тепловой энергии; использование неэффективных (с точки зрения экономии энергоресурсов) проектов зданий и сооружений, строительных материалов и конструкций; отсутствие приборов для регулирования расхода и учета потребления тепловой энергии, газа и воды. Тепловые потери в 2–4 раза выше, чем в странах с аналогичным климатом. Неэффективное использование топлива и энергии во многом связано с несовершенством действующих правовых, финансово-экономических и ценовых механизмов. Они не стимулируют производителей и потребителей энергоресурсов снижать затраты на энергоносители.

В РТ была принята Программа рационального и экономного потребления топливно-энергетических ресурсов и воды на объектах МСЗ РТ «Энергосбережение в отрасли «Социальная защита Республики Татарстан» на период до 2005 года». Главные цели ее разработки и реализации — создание организационных, правовых, экономических, научно-технических и технологических условий, обеспечивающих повышение энергетической безопасности объектов МСЗ РТ, оптимизация потребления энергетических и водных ресурсов. В системе Минсоцзащиты РТ была сформирована система управления энергосбережением. Подробно проанализированы задачи, которые выполнялись для достижения указанных целей, способы их решения и полученные результаты, описаны три основных механизма реализации программы — организационно-экономический; финансово-экономический; государственное управление и контроль. Программа была успешно выполнена (табл. 1).

**Результаты реализации Программы рационального потребления
топливно-энергетических ресурсов и воды
на объектах МСЗ РТ «Энергосбережение»
в отрасли «Социальная защита» Республики Татарстан в 2005 г.**

Годы	Затраты, тыс. руб.	Экономический эффект, тыс. руб.	Экономия тепло- вой энергии, Гкал	Экономия элек- трической энер- гии, тыс. кВт-ч
2000	702,11	55,7	155,9	5,5
2001	3034,2	260,2	1025,0	1,5
2002	11326,7	729,9	432,0	97,3
2003	12704,0	1039,5	1711,0	577,2
2004	12595,0	1300,4	1449,0	271,3
2005	45360,0	1473,7	1263,7	877,0

Решение проблемы энергосбережения для бюджетных учреждений объединяло меры экономического стимулирования и административного воздействия. Энергосбережению способствовало внедрение средств учета и регулирования расхода энергоресурсов, осуществляемое с учетом результатов энергоаудита. До сведения всех учреждений МСЗ РТ были доведены списки энергоаудиторов Республики Татарстан (их 18).

Для оценки эффективности программ энергосбережения были проанализированы объемы потребления стационарными учреждениями социальной защиты газа, электроэнергии и тепловой энергии. За 2000–2003 гг. 77 из 109 учреждений, являющихся балансодержателями основных фондов, участвовали в проведении энергосберегающих мероприятий. Не все учреждения реализовали энергосберегающие мероприятия, продолжая рассчитывать на безлимитное бюджетное финансирование.

За указанный период затраты на реализацию энергосберегающих мероприятий составили по отрасли 38, 5 млн руб., сэкономлено 2518 тыс. м³ газа, 2594,3 Гкал теплоэнергии, 223,6 тыс. кВт-ч электроэнергии. Полученные результаты показывают, что начало реализации программы энергосбережения в 2003 г. привело к существенной экономии энергоресурсов по сравнению с лимитами и нормативами.

Одна из основных задач энергосбережения в СО – формирование экологического и энергосберегающего сознания подрастающего поколения в процессе дошкольной и школьной подготовки, студентов, руководителей, сотрудников, социальных работников, а также подготовка квалифицированных кадров в области энергосбережения.

В рамках Программы была создана отраслевая информационная система (ОИС) МСЗ РТ, объединяющая в единую сеть Министерство и учреждения СО. Она состоит из взаимосвязанных функциональных блоков, одним из которых является информационно-аналитический блок (система) «Учет и контроль потребления ТЭР». Основой для формирования ОИС является энергетическая паспортизация учреждений СО, финансируемых из государственного бюджета, с суммарным энергопотреблением более 6 тыс. т услов-

ного топлива в год. На основе энергетических паспортов учреждений можно: осуществить объективную оценку состояния энергетических объектов, достигнутого энергосберегающего эффекта; выявить резервы государственных средств и лимитов энергопотребления.

Анализ показал, что только расчеты на основе прогрессивных норм удельных показателей энергопотребления объектов, несмотря на свою трудоемкость и финансовые затраты, позволяют достоверно установить лимиты потребления энергетических ресурсов учреждений, точно планировать объемы потребления энергетических ресурсов и обосновывать затраты на них. На эти же цели направлены энергетическая паспортизация и управление процессами энергосбережения. Вследствие большого объема обрабатываемой информации при ведении энергетических паспортов различных учреждений управление процессами энергосбережения целесообразно автоматизировать.

В ходе выполнения диссертационного исследования был составлен энергетический паспорт для Территориального центра социальной защиты населения Ново-Савиновского района г. Казани и Центра социального обслуживания семьи «Гаилэ» г. Казани. При этом установлено отсутствие учета электроэнергии и потребляемой воды, определены управленческие воздействия для решения вопросов ресурсосбережения.

Важность решения проблемы учета ресурсов можно продемонстрировать на примере Коммунального учреждения Межрайонного психоневрологического реабилитационного центра для детей и подростков с ограниченными возможностями «Надежда» (г. Нижнекамск). Данный центр — единственное учреждение, которое провело энергоаудит и получило на его основе рекомендации, позволившие снизить в 2003 г. потребление тепловой и электрической энергии (табл. 2).

Т а б л и ц а 2

Фактическое и плановое потребление энергоресурсов психоневрологическим центром для детей и подростков «Надежда»

Виды энергоресурсов	Потребление						
	Плановое				Фактическое		
	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Электроэнергия, тыс.кВт-ч	36	78	212	125	98	101	77
Тепловая энергия, Гкал	1030	750	930	800	1015	630	617

Итак, определены основные принципы энергосбережения в отрасли социальной защиты РТ и механизмы выполнения соответствующей программы. В первую очередь, необходима реализация ряда технических решений, позволяющих эффективно экономить энергоресурсы на уровне социального учреждения. Однако здесь возникает чрезвычайно болезненный для отрасли СО вопрос – отсутствие средств на техническое перевооружение.

Внедрение системы управления процессами энергосбережения в СО не требует больших капиталовложений, но предполагает: реорганизацию структуры региональных служб, задействованных в обеспечении бюджетных организаций энергетическими ресурсами; проведение в учреждениях

энергосберегающих мероприятий, начинающихся с энергетических аудитов; организацию сбора информации о потреблении энергетических ресурсов бюджетными учреждениями для составления энергетических паспортов и обработку данных энергетических паспортов.

5. Организационные меры по привлечению ресурсов, их использование и сбережение в СО

Управление процессами мобилизации, использования ресурсов и ресурсосбережения в учреждениях СО Республики Татарстан требует проведения инвентаризации основных средств, имущества и обязательств на основе установленных индикаторов. Утвержден порядок проведения инвентаризации, определены показатели, характеризующие основные средства и деятельность учреждений СО.

Проанализированы результаты инвентаризации центров социальной помощи семье и детям РТ (ЦСПСиД) по 16 специальным формам. Выделены особенности, проблемы и нарушения, полученные при их заполнении учреждениями.

Инвентаризация является важной подготовительной стадией в процессе ресурсосбережения. Многие директора социальных учреждений только во время заполнения этих документов выясняли истинную картину материально-технического обеспечения вверенных им учреждений.

Проведение инвентаризации – необходимое условие обеспечения качества СО, повышения его эффективности и вхождения в единую систему аккредитации в данной области. В связи с этим было разработано Временное положение об инспекционной деятельности отдела аттестации и аккредитации социальных служб, которое предусматривает проведение системного анализа деятельности учреждения по четырем позициям: 1. Качество структуры учреждения (материально-техническая база, оснащенность оборудованием, укомплектованность штатами). 2. Качество процесса СО (оказание социальных услуг, проведение социальной адаптации и реабилитации граждан). 3. Качество результата (измерение и оценка достижения цели реабилитации и социальных услуг). 4. Количественная оценка (в баллах) для сертификации учреждений социального обслуживания.

Временное положение прошло апробацию в 10 учреждениях СО системы социальной защиты, подтверждены своевременность и правильность выбора критериев. Каждый вид учреждений СО использует свои критерии качества. Работа по данному направлению продолжается.

Процесс реализации стратегии учреждения по рациональному использованию ресурсов, ресурсосбережению во многом определяется ответственностью трудового коллектива. Несмотря на активное развитие в нашей стране рыночных отношений, сохраняется низкий уровень экономической культуры, отсутствует бережное отношение к материальным и другим ресурсам. Поэтому необходимо проведение соответствующей мотивационной, воспитательной работы. Мотивация ресурсосбережения является составной частью трудовой мотивации.

Правовые факторы мотивации в отрасли СО проявляются в виде нормативно-законодательных актов, устанавливающих стандарты, нормы, правила, запреты и ограничения использования ресурсов, компетенцию и полномочия центральных органов и органов власти местного самоуправления по разработке государственных стандартов, а также определяющих юридическую ответственность за нарушение установленных условий. В то же время у социальных служб в целом и у социальных работников, несмотря на принимаемые меры, пока нет особой заинтересованности в осуществлении ресурсосбережения.

Необходимо формировать мотивы экономического поведения на всех уровнях управленческих структур СО, на уровне исполнителей – работников учреждений. Процесс формирования мотивации к активному ресурсосбережению работников МСЗ РТ и социальных учреждений очень сложен, недостаточно изучен, разработан. Однако это не мешает строить вполне работоспособные системы мотивации, исходящие из понимания сути данного процесса.

В стимулировании экономии ресурсов можно условно выделить четыре основных направления. *Во-первых*, экономия в какой-то мере может поощряться при премировании за основные результаты деятельности. *Во-вторых*, премирование за внедрение новых ресурсосберегающих техники и технологий в зависимости от полученного экономического эффекта. *В-третьих*, специальная система премирования за экономию конкретных видов ресурсов, а также сбор и утилизацию отходов. *В-четвертых*, введение санкций за перерасход ресурсов в целом, и, в частности за перерасход сырья, материалов, топлива и электроэнергии по сравнению с утвержденными нормативами и лимитами.

В системе стимулирования ресурсосбережения в СО большую роль играют информированность работников о возможностях и уровнях технического обеспечения процессов ресурсосбережения, степень их практической подготовки к соответствующей деятельности. Информационное просвещение работников социальных учреждений осуществляется различными путями, например, МСЗ РТ начало издавать Информационный вестник «Ресурсосбережение в отрасли «Социальная защита Республики Татарстан».

На мотивацию ресурсосберегающей деятельности в социальных учреждениях огромное влияние оказывают системы заработной платы и премирования. Сегодня средняя заработная плата по отрасли – 3766 руб., это 40,6% от средней заработной платы по Республике Татарстан за 2006 г. Для сравнения: заработная плата работников здравоохранения – 6299 руб., педагогических работников – 5516 руб. В диссертации предлагается система мер материального стимулирования, в том числе таких, как участие сотрудников учреждений СО в прибылях, единовременные выплаты по итогам года (бонусы), предоставление ссуды на покупку недвижимости или товаров долгосрочного пользования, оплату курсов повышения квалификации, дополнительные отпуска, отчисления в негосударственные пенсионные фонды, оплату медицинской страховки и лечения работника и др., описываются

принципы и порядок их применения. Здесь возникает общая для учреждений социальной сферы проблема – наличие средств на премирование.

Механизмы морального стимулирования ресурсосбережения могут включать: повышение статуса работника путем присвоения звания, вручения награды, иной формы признания заслуг; карьерный рост; мотивационное обогащение труда через ротацию; создание рабочих групп по реализации специальных проектов, значимых для социального учреждения; составление гибкого рабочего графика; переподготовку и повышение квалификации руководителя и подчиненных за пределами учреждения (включая стажировки, семинары в лучших социальных учреждениях).

Необходимо, чтобы в социальном учреждении была создана атмосфера поощрения инициативы снизу: сохранялись авторство проекта или предложения, доброжелательные отношения между сотрудниками по отношению к инициаторам экономного расходования средств. Значительную роль играет новаторское влияние руководства отдела и дух команды новатора, создание небольших проблемных групп для решения различных проблем ресурсосбережения. На эффективность мотивации ресурсосбережения влияют уровень профессиональной компетентности, отношение к труду, уровень самодисциплины и самоконтроля, способности работника организовать свой труд и др.

Мотивационные процессы охватывают не только мотивацию к ресурсосбережению, но и мотивацию к привлечению ресурсов для целей социальных организаций. Одно из направлений привлечения ресурсов в социальное учреждение – оказание платных услуг. Проведенный нами опрос работников и руководителей ЦСОН г. Казани показал, что у специалистов отсутствуют стимулы к оказанию платных услуг. Установленные цены на платные услуги не компенсируют их непривлекательный характер и высокую трудоемкость. Например, покупка и доставка на дом продуктов питания, горячих обедов стоят 10,35 руб., столько же стоит и оказание санитарно-гигиенических услуг (стрижка ногтей).

В соответствии с республиканским законодательством администрация учреждения может самостоятельно определять проценты отчислений средств, полученных за оказанные платные услуги, на развитие учреждения и стимулирование сотрудников. На премирование сотрудников ЦСОН направлено не более 34 % от полученных за платные услуги средств.

Особое значение для понимания неотложности разработки системы мотивации ресурсосбережения имеет временной фактор. Бездействие в направлении ресурсосбережения приводит к значительному экономическому ущербу вследствие больших потерь, связанных с переносом реализации мероприятий по ресурсосбережению на более поздние сроки.

Стремительные изменения, происходящие в стране с начала 90-х гг. XX в., потребовали от государственного управления СО внесения серьезных коррективов в свою деятельность. Очевидным стало, что обеспечение всех нуждающихся различными формами финансовой и материальной помощи, решение проблемы бедности, повышения уровня и качества жизни только силами государства, без сотрудничества с коммерческими и некоммерчески-

ми организациями становится невозможным. Формируются целевые программы, развиваются системы государственного и муниципального социального заказа, создаются благоприятные и необходимые условия для социально-экономического взаимодействия всех секторов общества.

Необходимость межсекторного взаимодействия для более эффективного решения социальных проблем не подвергается сомнению. Важно правильно выбрать форму (экономическую и неэкономическую), метод, технологию взаимодействия применительно к каждому конкретному случаю для достижения желаемого результата. Активность учреждений СО республики в данном направлении нашла отражение в проведении с 2002 г. Республиканского конкурса социальных проектов «Общественная инициатива», первым организатором которого было МСЗ РТ. Цель конкурса – формирование и развитие негосударственной составляющей ресурсообеспечения системы социальной защиты населения в РТ.

Финансирование конкурсов социальных проектов осуществляется за счет как бюджетных средств, так и внебюджетных с постепенным увеличением доли последних (табл. 3).

Т а б л и ц а 3

**Привлечение инвестиций в социальную сферу
за счет Республиканского конкурса социальных проектов
«Общественная инициатива» в 2002—2006 годах**

Годы	Бюджетные средства	Внебюджетные средства, в том числе привлеченные участниками конкурса	Общая сумма средств
2002	808 тыс. 144 руб.	10 млн 754 тыс. 812 руб.	11 млн 562 тыс. 956 руб.
2003	1 млн 220 тыс. руб.	18 млн 510 тыс. 906 руб.	19 млн 730 тыс. 906 руб.
2004	615 тыс. руб.	29 млн 442 тыс. 213 руб.	30 млн. 057 тыс. 213 руб.
2005	700 тыс. руб.	43 млн 18 тыс. руб.	43 млн 718 тыс. руб.
2006	556 тыс. 535 руб.	—	650 тыс. руб.
Итого	3 млн 899 тыс. 679 руб.	101 млн 725 тыс. 931 руб.	105.млн 719 тыс. 75 руб.

Таким образом, конкурсы «Общественная инициатива» – это:

1. Важная составляющая эффективной совместной работы, взаимодействия государственных и негосударственных организаций и социальных учреждений, развитие социального партнерства.

2. Своеобразная школа социального проектирования для специалистов социальных учреждений.

3. Внедрение проектного подхода в деятельность учреждений социальной сферы, способствующее повышению эффективности и качества их работы (от решения текущих задач стали переходить к программно-целевой деятельности, от использования только бюджетных ресурсов — к привлечению и внебюджетных средств; научились добиваться максимальных результатов за короткие сроки, выполнять свои функции, исходя из интересов конкретного контингента). Только реализация проектов-победителей принес-

ла в социальную сферу республики на каждый вложенный бюджетный рубль более двух рублей.

4. Расширение ассортимента социальных услуг населению.

5. Привлечение новых некоммерческих организаций, негосударственных пенсионных фондов, общественно-политических и религиозных организаций, расширение ресурсной базы сферы социального обслуживания, социальной защиты, привлечение дополнительных инвестиций.

6. Важный инновационный ресурс развития социальной сферы, социального обслуживания.

7. Необходимый опыт организаций для участия во всероссийских и международных конкурсах социальных проектов.

8. Позитивный опыт, дающий возможность провести конкурс на лучшее социальное учреждение.

Другой источник ресурсов СО – *привлечение к работе добровольцев (волонтеров), добровольческих организаций*, широко используемый в развитых странах мира. Проект закона «О волонтерской (добровольческой) деятельности в Российской Федерации» до сих пор не принят Государственной думой РФ. Это обуславливает серьезные проблемы. Необходимо разработать систему стимулов к такой деятельности, закрепив их в нормативных и законодательных актах.

Несмотря на накопленный опыт привлечения добровольцев к общественно полезной деятельности, к социальному обслуживанию, в РФ пока нет сформированной системы волонтерского движения. Проходят отдельные акции в некоторых городах, районах. Впервые в 2006 г. была проведена республиканская добровольческая акция «Весенняя неделя добра». Отсутствуют методики подсчета стоимости труда добровольцев, существуют и другие основные препятствия на пути развития добровольчества.

Не получил широкого развития и стоимостной оценки и такой новый ресурс учреждений СО, как паблик рилейшнз (ПР), содействующий развитию и укреплению взаимоотношений между социальными учреждениями и общественностью (населением, спонсорами, партнерами, добровольцами, партиями, движениями и др.).

6. Систематизация факторов, оказывающих влияние на эффективность деятельности учреждений

социального обслуживания, выделение специфических факторов

Множественность факторов, оказывающих влияние на эффективность функционирования учреждений СО, обусловлена динамичностью изменения среды функционирования и особенностями клиентов. Все факторы подразделяются на две большие группы: *внешние* – государственное регулирование, поставщики всех видов ресурсов, клиенты-потребители, политические, экономические, правовые, социально-демографические, научно-технические и др.; *внутренние* – цели, структура, задачи, технологии и люди-кадры.

В диссертации проведен подробный анализ каждого из этих факторов. Результаты деятельности учреждений СО определяются ее внешней средой,

так как это чаще всего государственные организации, жестко подчиняющиеся государственным требованиям, действующему законодательству и стандартам, финансируемые из бюджета. Государственное регулирование влияет на эффективность деятельности социальных служб, сочетая факторы централизованного администрирования и рыночного механизма регулирования.

Клиенты-потребители услуг оказывают первостепенное влияние на характер и результаты деятельности учреждения СО. Прямо воздействуют на эффективность функционирования СО правовые факторы в результате установления как государственных, так и отраслевых законодательных и правовых норм. Актуально влияние социально-демографических факторов на эффективность СО. Изменение возрастной структуры населения, низкие показатели рождаемости и смертности приводят к увеличению численности старших возрастных групп, которые чаще нуждаются в услугах социальных служб.

Цели служат исходным началом и организующим фактором при осуществлении СО. Цели определяют: структуру социальной службы, задачи, серию или часть работы, которые должны быть выполнены социальной службой или ее отделениями заранее установленным способом в заранее оговоренные сроки; технологии преобразования ресурсов в готовые социальные услуги.

Главный фактор эффективности социальной службы – люди, работающие в социальных учреждениях. Исследователи по вопросам профессиональной подготовки работников социальных служб (В.И. Жуков, А.С. Сорвина, Л.В. Топчий, Е.И. Холостова, Н.Б. Шмелева) выделяют следующие важные характеристики занятых в СО: уровень образования и квалификации, стаж работы в системе учреждений социального обслуживания, профессиональная компетентность, стремление к повышению качества оказываемых услуг, ответственное отношение к своим обязанностям, состояние здоровья, ожидания работника в плане служебного роста и стимулирования труда и другие, оказывающие существенное влияние на эффективность социальной службы.

Социальная служба – это социотехническая система, в которой действуют факторы эффективности как объективные (структура, цели, задачи, технологии и персонал), так и субъективные (характеристики и отношения людей в организации, ценности, стиль организации).

Рассматривая социальное учреждение как систему, преобразующую ресурсы, внутренние факторы можно подразделить на три подгруппы в зависимости от стадии производственного процесса: 1) факторы производства, связанные с имеющимися и получаемыми из всех уровней бюджетов и благодотворителей ресурсами; 2) факторы, связанные с процессом производства, с деятельностью учреждения социального обслуживания; 3) факторы, связанные с непосредственным оказанием услуг: объем оказываемых услуг; ассортимент услуг – разнообразие оказываемых услуг; качество услуг; своевременность оказания услуг; доступность услуг; качество обслуживания клиентов; удовлетворенность клиентов услугами; степень охвата услугами;

использование нововведений при предоставлении услуг; взаимопонимание с клиентами и др.

Набор общих факторов эффективности дополнен нами специфическими факторами эффективности социальных служб: 1. Ориентация на специфику потребностей клиентов, их нужд и запросов. 2. Полное квалифицированное оказание услуг на основе законодательства, стандартов, нормативов, рекомендаций по содержанию, формам и методам СО. 3. Партнерские отношения с клиентом. 4. Реализация принципа индивидуального подхода к работе с каждым клиентом.

7. Методические подходы к оценке эффективности деятельности социальных служб и апробация данной методики

Для практического определения эффективности социальной службы важны не только критерии и показатели, но и методики ее оценки. Оценка эффективности социальных служб на основании применения определенных критериев, показателей, проводится в три этапа: 1) подготовительный; 2) процесс оценивания; 3) обработка результатов.

Система оценки эффективности учреждений СО строится на необходимости соблюдения ряда основополагающих принципов: *комплексности, научной обоснованности, системности, адекватности, оптимизации*. Содержание каждого из них излагается в диссертации.

Собрав всю необходимую информацию, используя комплекс методов, оценивают эффективность и результативность учреждения СО населения. На завершающем этапе выявленные данные, прошедшие определенную процедуру или процесс оценивания, превращаются в результаты — итоговую оценочную информацию, на основе которой делаются определенные выводы, предпринимаются соответствующие меры, действия, разрабатываются программы повышения эффективности.

В 1997 г. Департаментом по делам ветеранов и пожилых людей Министерства труда и социального развития РФ (Минтруда РФ) был утвержден Примерный порядок оценки эффективности центров социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов. По данной методике оценивали не все отделения центров и не все виды деятельности.

Отсутствие утвержденных методик оценки эффективности деятельности Центров социального обслуживания населения (ЦСОН), ограниченность применения существующей методики вследствие ее несовершенства, необходимость максимально эффективно оценить использование имеющихся ресурсов и результативность работы территориальных центров социального обслуживания населения за год способствовали разработке МСЗ РТ двух методик: 1) методики оценки эффективности деятельности территориальных центров социального обслуживания населения РТ; 2) примерной методики оценки эффективности деятельности отделений территориальных центров социального обслуживания населения (ТЦСОН).

Показатели методик МСЗ РТ позволяют проанализировать, не ограничивается ли центр предоставлением какого-то одного вида помощи в ущерб другим видам, какой вид услуг пользуется большим спросом. Они позволяют прогнозировать перспективы развития, формировать новые виды услуг, развивать старые, оценивать охват населения срочным социальным обслуживанием. Нововведением, внесенным методикой МСЗ РТ в оценку эффективности центров, является оценка развития системы платных социальных услуг по показателям: соотношение привлеченных сумм к бюджетным затратам; заработанные средства надомными отделениями в расчете на одного обслуженного клиента; охват гарантированными услугами; охват дополнительными услугами. Методики МСЗ РТ обеспечили возможность оценивать деятельность центра в целом и каждого структурного подразделения, подходить к оценке использования ресурсов в основном через количество обслуженных клиентов и объем предоставленных услуг.

В то же время методики оценки эффективности ЦСОН МСЗ РТ пригодны лишь для количественной оценки использования финансовых, материальных и трудовых ресурсов. Но полученные таким образом данные не дают ответа на вопрос о том, сказались ли благотворно такие затраты на клиентах, на их уровне жизни. Отсутствуют показатели оценки качества. Поэтому в определении результативности деятельности социальных служб учитывают мнения, суждения, высказывания, умозаключения различных субъектов оценочного процесса. Так, в процессе исследования мы предложили специалистам учреждений дать оценку критериев результативности работы по таким компонентам: экономичность, эффективность, оперативность, надежность, разумность. Наши эксперты не смогли дать оценку, объясняя это тем, что не используют эти характеристики в своей деятельности.

В условиях ограниченного бюджетного финансирования особое значение для учреждений СО приобретает деятельность по привлечению внебюджетных источников финансирования: благотворительных взносов, пожертвований, спонсорских средств, средств, поступивших от граждан в качестве платы за социальные услуги. Платные услуги – наиболее стабильный способ получения внебюджетных средств в отличие от других видов внебюджетных источников.

В диссертации проанализировано развитие системы платных услуг в ЦСОН РТ. В рамках данной цели были определены следующие задачи: 1) выявить центры, наиболее успешно осуществляющие деятельность по привлечению средств в качестве платы за социальные услуги; 2) сравнить данные о привлеченных центрами средствах в 2004 г. с предыдущим годом. Основным показателем, характеризующим деятельность ЦСОН по привлечению внебюджетных средств, является общая сумма средств, полученных отделениями социального обслуживания на дому (ОСОД) и специализированными отделениями социально-медицинского обслуживания на дому (СОСМОД), так как большая часть внебюджетных средств, привлекаемых в качестве платы за социальные услуги, приходится на эти виды отделений.

Для соблюдения принципа достоверности при выявлении служб, наиболее успешных в области привлечения дополнительных средств, было решено отобрать центры, функционирующие на территориях с определенным количеством населения. Из 55 центров социального обслуживания населения РТ нами для анализа отобрано 33 центра, осуществляющих свою деятельность на территории с численностью населения менее 50 тыс. чел. Для сравнения была проанализирована деятельность центров г. Казани в области развития платных услуг.

Детальный анализ позволил нам сделать вывод о том, что сумма средств, привлеченных в качестве платы за социальные услуги, зависит: 1) от количества граждан, обслуженных в отделениях на условиях оплаты; 2) от уровня охвата гарантированными и дополнительными платными социальными услугами; 3) от количества потенциальных «платников»; 4) от доли лиц, получивших одновременно гарантированные и дополнительные услуги за плату, среди всех клиентов, обслуженных за плату.

Установлено, что значительному количеству ЦСОН удалось увеличить сумму привлеченных средств ОСОД и СОСМОД, что связано: 1) с увеличением численности потенциальных «платников» ввиду увеличения количества лиц с доходом выше прожиточного минимума; 2) с возрастанием охвата по гарантированному перечню услуг и дополнительному перечню услуг.

В результате исследования проблем развития и внедрения платных услуг в СО были сформулированы факторы, влияющие на сегодняшнее состояние и перспективы развития платных услуг.

Исследование перспектив развития платных услуг в результате опроса специалистов центров, анализа отчетной информации, спроса на платные услуги СО показало, что спрос растет как в целом на услуги, так и на их платную часть. Ежегодно количество обслуженных граждан и суммы полученных средств увеличиваются. Однако дальнейшее развитие требует проведения маркетингового исследования с целью определения категорий платежеспособного населения, готовых заплатить за социальные платные услуги, и определения, в каких именно услугах нуждаются клиенты ЦСОН. Необходимо не только развивать уже существующие виды услуг, но и внедрять инновационные. Оплата услуг должна быть адресной, исходя из уровня дохода отдельного гражданина или семьи. Для оплаты услуг следует привлекать благотворителей, спонсоров.

Перспективное внедрение платных услуг СО предполагает активную работу самих учреждений СО по разработке новых форм и их апробации. Для привлечения платежеспособных клиентов необходима реклама и PR как самих учреждений, так и услуг, оказываемых ими. Необходимо отойти от идеи, что социальные услуги оказываются только пожилым, инвалидам и людям, находящимся в трудной жизненной ситуации. Платные социальные услуги по дифференцированным тарифам должны предоставляться всему платежеспособному населению. Платные социальные услуги могут и должны выступать одним из дополнительных ресурсов привлечения внебюджетных средств для учреждений социального обслуживания.

Основные положения диссертационного исследования изложены автором в следующих публикациях:

Статьи в журналах, рекомендованных ВАК

1. Максимова, М.Н. Инвентаризация учреждений социального обслуживания // Вестник Казанского технологического университета. – 2006. – № 3. – 1 п.л.
2. Максимова, М.Н. Управление ресурсами социального обслуживания в процессе энергосбережения // Вестник Казанского технологического университета. – 2006. – № 5. – 1 п.л.
3. Гинсбург, М.В., Максимова, М.Н. Рационализация государственных инвестиций в систему социального обслуживания населения Республики Татарстан // Вестник Казанского технологического университета. – 2006. – № 5. – 1 п.л. (соавт., авторские – 0,5 п.л.)

Монографии

1. Максимова, М.Н. Экономический механизм ресурсообеспечения системы социального обслуживания: монография. – Казань: Изд-во КГУ, 2006. – 19,2 п.л.
2. Максимова, М.Н. Особенности оценки эффективности учреждений социального обслуживания, факторы на нее влияющие // Экономические исследования: анализ состояния и перспективы развития: монография / Под общей ред. проф. О.И. Кирикова. Книга 8. Монография. – Воронеж: ВГПУ, 2006. – 407 с. (соавт., авторские – 2 п.л.)
3. Максимова, М.Н. Платные услуги как дополнительный ресурс учреждений социального обслуживания // Экономические исследования: анализ состояния и перспективы развития: монография / Под общей ред. проф. О.И. Кирикова. Книга 10. – Воронеж: ВГПУ, 2006. – 293 с. – (соавт., авторские – 2 п.л.)
4. Максимова, М.Н. Энергосбережение как элемент комплексной программы управления ресурсами системы социального обслуживания. // Экономика регионов: тенденции развития: Монография / Под общей ред. проф. О.И. Кирикова. Книга 1. – Воронеж: ВГПУ, 2006. – 257 с. – (соавт., авторские – 2 п.л.)

Всероссийские и международные конференции

1. Максимова, М.Н. Адресная социальная защита населения Республики Татарстан: итоги и перспективы // Преемственность поколений: диалог культур: материалы междунар. науч.-практ. конф. – СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 1996. – Вып. 2. – 0,2 п.л.
2. Максимова, М.Н. Профессионализм социальных работников в работе с инвалидами // Социальная реабилитация инвалидов: состояние, проблемы, перспективы: материалы Всерос. науч.-практ. конф., 26–27 ноября 1996 г. – Казань: АБАК, 1996. – 0,2 п.л.
3. Максимова, М.Н. Новая профессия в здравоохранении // Управленческие, экономические и информационные технологии в здравоохранении в условиях внедрения медицинского страхования: мат. науч.-практ. конф. республик и областей Поволжья и Волго-Вятского региона, 26–27 ноября 1997г. – Казань: Медицина, 1997. – 0,2 п.л.

4. Максимова, М.Н. Основы профессиональной подготовки социальных работников // Социальное управление теория и практика: материалы Респ. науч.-практ. конф. – Казань: Информационно-издательский центр Управления делами Президента РТ, 1997. – 0,2 п.л.

5. Максимова, М.Н. Роль социального работника в социально-психологической адаптации детей из неблагополучных семей / М.Н. Максимова, Т.Г. Каткова, Л.И. Хафизова // Управленческие, экономические и информационные технологии в здравоохранении в условиях внедрения медицинского страхования: материалы науч.-практ. конф. республик и областей Поволжья и Волго-Вятского региона, 26–27 ноября 1997 г. – Казань: Медицина, 1997. – (соавт., авторские – 0,2 п.л.)

6. Максимова, М.Н. Учебно-методический комплекс как основа современных технологий контроля подготовки специалистов здравоохранения / М.Н. Максимова, Ш.М. Вахитов, А.С. Созинов, К.Х. Яхин, А.Б. Галямов, И.М. Андреев, В.А. Вахитова // Управленческие, экономические и информационные технологии в здравоохранении в условиях внедрения медицинского страхования: мат. науч.-практ. конф. республик и областей Поволжья и Волго-Вятского региона, 26–27 ноября 1997 г. – Казань: Медицина, 1997. – (соавт., авторские – 0,2 п.л.)

7. Максимова, М.Н. «Невыгодная» рабочая сила на рынке труда / М.Н. Максимова, Е.С. Максимова // Система социальной работы в условиях переходного периода: принципы формирования и функционирования: мат. межрегион. науч.-практ. конф., 3–4 декабря 1998 г. – Казань, 1998. – (соавт., авторские – 0,3 п.л.)

8. Максимова, М.Н. Отражение проблем социальной защиты инвалидов в программах подготовки студентов медицинских вузов / М.Н. Максимова, В.С. Проневич, Ш.М. Вахитов, Л.Г. Губаева // Система социальной работы в условиях переходного периода: принципы формирования и функционирования: мат. межрегион. науч.-практ. конф., 3–4 декабря 1998 г. – Казань, 1998. – (соавт., авторские – 0,2 п.л.)

9. Максимова, М.Н. Социальный работник — новая профессия для женщин-инвалидов // Женщины-инвалиды: пути интеграции в общество: науч.-практ. конф., 14–15 октября 1999 г. – Казань: Изд-во ВОИ. – 224 с. – 0,2 п.л.

10. Максимова, М.Н. Преподавание дисциплины «Экономика социальных служб» на факультете социальной работы / М.Н. Максимова, Н.З. Уразбахтина // Международное сотрудничество в области подготовки социальных работников: новые учебные планы и программы. Тезисы и материалы междунар. симпоз., 7–9 декабря 1999 г. – Волгоград: Перемена, 2000. – Вып.3. – (соавт., авторские – 0,5 п.л.)

11. Максимова, М.Н. Дифференциация клиентов при приеме в приют для бездомных / М.Н. Максимова, У.И. Сересова // Психолого-педагогические проблемы социальной работы: материалы Всерос. науч.-практ. конф., 26–27 апреля 2000 г. – Магнитогорск: МаГУ, 2000. – 0,2 п.л.

12. Максимова, М.Н. Некоторые направления оказания помощи социально-уязвимым категориям населения // Психолого-педагогические проблемы социальной работы: материалы Всерос. науч.-практ. конф., 26–27 апреля 2000 г. – Магнитогорск: МаГУ, 2000. – 0,2 п.л.

13. Максимова М.Н. «Паблик рилейшнз» как элемент организационной структуры социальной, работы / М.Н. Максимова, Л.Н. Хафизова // Психолого-педагогические проблемы социальной работы: материалы Всерос. науч.-практ. конф., 26–27 апреля 2000 г. – Магнитогорск: МаГУ, 2000. – (соавт., авторские – 0,2 п.л.).

14. Максимова М.Н. Проблемы наркомании в аспекте социальной работы / М.Н. Максимова, О.Н. Аксенова // Психолого-педагогические проблемы социальной работы: материалы Всерос. науч.-практ. конф., 26–27 апреля 2000 г. – Магнитогорск: МаГУ, 2000. – (соавт., авторские – 0,2 п.л.)

15. Максимова, М.Н. Анализ кадрового потенциала системы социальной защиты РТ // Интеллектуальный потенциал общества и развитие мышления учащихся и студентов: сб. науч. материалов междунар. конф., 15–18 мая 2001 г. – Казань: «Print Express», 2001. – (соавт., авторские – 0,2 п.л.).

16. Максимова, М.Н. Новые направления в подготовке специалистов по социальной работе / М.Н. Максимова, Н.Х. Амиров // Образование и практика специалистов социальной работы: состояние, проблемы и перспективы: материалы межрегион. науч.-практ. конф., 26–27 апреля 2001 г. – Казань, 2001. – 258 с. – (соавт., авторские – 0,8 п.л.).

17. Максимова, М.Н. Обучение методам паблик рилейшнз будущих специалистов по социальной работе / М.Н. Максимова, Л.Н. Хафизова // Образование и практика специалистов социальной работы: состояние, проблемы и перспективы: материалы межрегион. науч.-практ. конф., 26–27 апреля 2001 г. – Казань, 2001. – (соавт., авторские – 0,2 п.л.).

18. Максимова, М.Н. Проведение первичной профилактики наркомании среди детей и подростков в дошкольном и школьном учреждениях с участием специалистов социальной работы / М.Н. Максимова, О.Н. Аксенова // Образование и практика специалистов социальной работы: состояние, проблемы и перспективы: материалы межрегион. науч.-практ. конф., 26–27 апреля 2001 г. – Казань, 2001. – (соавт., авторские – 0,2 п.л.)

19. Максимова, М.Н. Решение социальных проблем молодежи (опыт США, г. Сиэтл / М.Н. Максимова, М.В. Гинсбург // Молодежь Поволжья: проблемы и перспективы: материалы межрегион. науч.-практ. конф., 24–25 октября 2001г. – Казань, 2001. – (соавт., авторские – 0,5 п.л.).

20. Максимова, М.Н. Уровень жизни социально-уязвимых категорий населения // Дети и старики как группа риска: миссия социальной работы в обществе переходного типа: междунар. конф., 15–17 мая, 2001 г. – Самара: «Азбука», Департамент культуры Администрации Самарской обл. – 0,4 п.л.

21. Максимова, М.Н. Моделирование налогового механизма устойчивого развития региона / М.Н. Максимова, В.Ю. Кулькова // Проблемы позиционирования российских регионов в мировом экономическом пространстве:

сб. науч. статей междунар. практ. семинара-конференции, 9–10 декабря 2002 г. – Киров: ВСЭИ, 2002. – (соавт., авторские – 0,5 п.л.)

22. Максимова, М.Н. Экономико-статистические методы в управлении кадровым потенциалом системы социальной защиты / М.Н. Максимова, А.Ф. Галиев // Информационно-статистическая основа государственного управления: методология, анализ, практика: сб. статей и тезисов Респ. науч.-практ. конф., 20 декабря 2001 г. – Казань: Изд-во ООО «Образцовая типография», 2002. – (соавт., авторские – 0,5 п.л.)

23. Максимова, М.Н. Новые направления в подготовке специалистов по социальной работе // Высшее профессиональное образование в области социальной работы. Опыт и проблемы: междунар. науч.-практ. конф. – М.: МГСУ, 2002. – 0,5 п.л.

24. Максимова, М.Н. Этические проблемы социального работника в области онкологии (зарубежный опыт) / М.Н. Максимова, М.В. Гинсбург // Социальная работа: личность и профессия: материалы междунар. науч.-практ. конф., 28–29 мая 2002 г. – Ульяновск, 2002. – 0,3 п.л.

25. Максимова, М.Н. Институализация социальной работы как важнейший фактор развития межсекторного взаимодействия // Общественная инициатива — 2003: тез. докл. респ. науч.-практ. семинара, 21 ноября 2003 года / Под ред. К.Н. Новиковой, Р.Ш. Валиева, М.Н. Максимовой, А.В. Шатрова, В.В. Аржакова. – Казань: «Отечество», 2003. – Ч.1. – (соавт., авторские – 0,2 п.л.)

26. Максимова, М.Н. Механизмы использования накопленного опыта по реабилитации подростков-беспризорников // Безнадзорность — забота общая: материалы науч.-практ. конф., 17 апреля 2003 г. – Казань: МСЗ РТ, 2003. – 0,4 п.л.

27. Максимова, М.Н. Реальная социальная защищенность государственных служащих и стабильность кадров // Современные проблемы развития государственного муниципального управления: материалы науч.-практ. конф., 11 июня 2003 г. – Казань: Центр инновационных технологий, 2003. – 0,5 п.л.

28. Максимова, М.Н. Новый ресурс социальной работы с молодежью, попавшей на улицу (опыт благотворительной организации «Новые горизонты помощи» США, г. Сиэтл) / М.Н. Максимова, М.В. Гинсбург // Подготовка специалистов для работы в социальной сфере: проблемы, опыт, решения: материалы междунар. науч.-практ. конф., 14–16 октября 2003 г. – Махачкала: ИПЦ ДГУ, 2004. – (соавт., авторские – 0,5 п.л.)

29. Максимова, М.Н. Формирование системы управления энергосбережением в системе Минсоцзащиты Республики Татарстан // Факторы устойчивого развития экономики России на современном этапе (федеральный и региональный аспекты): сб. материалов II Всерос. науч.-практ. конф., 18–19 февраля 2004 г. – Пенза: Приволжский дом знаний, 2004. – 0,4 п.л.

30. Максимова, М.Н. Ресурсосбережение — новый элемент экономического механизма отрасли социальной защиты // Социальная модернизация России: итоги, уроки, перспективы: Материалы V Международного

социального конгресса, 25–26 ноября 2005 г. – М.: Изд-во РГСУ «Союз», 2005. – Т.1. – 0.4 п.л.

31. Максимова, М.Н. Специалисты социальной работы — важный ресурс здравоохранения // Вопросы подготовки клинических психологов, специалистов по социальной работе и врачей-психотерапевтов: материалы 2 Всерос. совещ. прорект. и зав. каф. образоват. учреждений высшего и доп. проф. образования Министерства здравоохранения и социального развития РФ и науч.-практ. конф., 18–20 мая 2005 г. – Оренбург, 2005. – 0,2 п.л.

32. Максимова, М.Н. Экономическая составляющая социального образования // Высшее образование для XXI века: вторая междунар. науч. конф., 20–22 октября 2005 г. – М.: Изд-во МГУ, 2005. – 0.4 п.л.

33. Максимова, М.Н. Комплексный подход в профилактике безнадзорности среди несовершеннолетних / М.Н. Максимова, Е.С. Пигалева // Социальная работа: традиции и инновации: Материалы междунар. науч.-практ. конференции (21–22 ноября 2006 г.) / Под общ. ред. Биктимировой Т.З., Шмелевой Н.Б. – Ульяновск: УлГУ, 2006. – (соавт., авторские – 0,4 п.л.)

34. Максимова, М.Н. Механизм оценки эффективности деятельности учреждений социального обслуживания // Социальная работа: традиции и инновации: Мат. междунар. науч.-практ. конф. (21–22 ноября 2006 г.) / Под общ. ред. Биктимировой Т.З., Шмелевой Н.Б. – Ульяновск: УлГУ, 2006. – 0,5 п.л.

35. Максимова, М.Н. Правовые проблемы добровольчества в социальном обслуживании // Актуальные проблемы гражданского права и процесса. Сборник Материалов междунар. науч.-практ. конференции. – Казань: Изд-во Казанского университета, 2006. – 612 с. – 0,5 п.л.

36. Максимова, М.Н. Профилактика как ресурс социальной работы. Приоритетные национальные проекты: социальная политика и/или идеология / М.Н. Максимова, Е.С. Пигалева // Ресурсы социальной работы в XXI веке: материалы Всерос. науч.-практ. конф., 6–7 апреля 2006 г. – Казань, 2006. – (соавт., авторские – 0,3 п.л.)

37. Максимова, М.Н. Специалисты социальной работы — основной ресурс социальных отраслей // Ресурсы социальной работы в XXI веке: материалы Всерос. науч.-практ. конф., 6–7 апреля 2006 г. / Под ред. В.А. Анохина, М.Н. Максимовой. – Казань: КГМУ, 2006. – 0,5 п.л.

38. Максимова, М.Н. Система социальных стандартов и индикаторов в индикативном планировании // Глобализация: настоящее и будущее России: Материалы VI Международного социального конгресса 24–25 ноября 2006 года. В 2-х томах. – М.: Издательство РГСУ, 2006. – Т.1. – 356 с. – 0,5 п.л.

Методические разработки, учебные пособия

1. Максимова, М.Н. Основы менеджмента: учебное пособие / М.Н. Максимова. – Казань: КГМУ, 1997. – Ч. 1. – 5 п.л.

2. Максимова, М.Н. Основы менеджмента: учебное пособие / М.Н. Максимова. – Казань: КГМУ, 1997. – Ч. 2. – 3 п.л.

3. Максимова, М.Н. Учебно-методическое руководство по организации учебно-производственной практики для студентов факультета социальной

работы / М.Н. Максимова, Н.Х. Амиров, Г.В. Морозова. – Казань: КГМУ, 1997. – (соавт., авторские – 0,8 п.л.).

4. Максимова, М.Н. Курс лекций по теории социальной работы: учебное пособие / М.Н. Максимова, Г.В. Морозова, Л.В. Карцева, Р.А. Худякова, Н.В. Семенова, М.Э. Барциц [и др.]. – Казань: КГМУ, 1998. – Вып.1. – (соавт., авторские – 0,4 п.л.).

5. Максимова, М.Н. Экономика (Экономическая теория): учебно-методическое пособие для студентов факультета социальной работы / М.Н. Максимова, Н.З. Уразбахтина. – Казань: КГМУ, 1999. – (соавт., авторские – 0,5 п.л.).

6. Максимова, М.Н. Учебно-методическое пособие по дисциплине «Введение в специальность 350500 – социальная работа»: учебное пособие / М.Н. Максимова. – Казань: КГМУ, 2000. – Ч.1. – 2 п.л.

7. Максимова, М.Н. Введение в специальность «Социальная работа»: учебное пособие / М.Н. Максимова. – Казань: КГМУ, 2000. – Ч. 2. – 7,2 п.л.

8. Максимова, М.Н. Основы экономических знаний: учебно-методическое пособие для студентов заочного отделения факультета менеджмента и высшего сестринского образования / М.Н. Максимова, Н.З. Уразбахтина, И.С. Глебова. – Казань, КГМУ, 2000. – (соавт., авторские – 0,8 п.л.)

9. Максимова, М.Н. Связи с общественностью (паблик рилейшнз) в социальной работе: учебно-методическое пособие / М.Н. Максимова, Л.Н. Хафизова. – Казань: КГМУ, 2000. – (соавт., авторские – 2,5 п.л.).

10. Максимова, М.Н. Финансы. Бюджет. Налоги: Учебн. пос. / Сост. М.Н. Максимова, Н.З. Уразбахтина. – Казань: КГМУ, 2000. – (соавт., авторские – 4 п.л.).

11. Максимова, М.Н. Волонтеры (добровольцы). Волонтерские (добровольческие организации): учебное пособие / М.Н. Максимов, С.Н. Красильников, А.Л. Куклина, О.Н. Спрингис, М.В. Гинсбург, Р. Low, М. Prede. – Казань: КГМУ, 2003. – (соавт., авторские – 4 п.л.)

12. Максимова, М.Н. Тесты по дисциплине «Социальная работа за рубежом». Учебное пособие. – Казань: КГМУ, 2003. – 13 п.л.

13. Максимова, М.Н. Связи с общественностью (паблик рилейшнз) в социальной работе: учебное пособие / М.Н. Максимова, О.Н. Аксенова, Л.Н. Фатыхова. – Казань: КГМУ, 2003. – (соавт., авторские – 2,5 п.л.)

14. Максимова, М.Н. Социальный проект «На пороге взрослой жизни». Результаты социологического и психологического исследований особенностей детей-сирот / М.Н. Максимова, Т.П. Ларионова, Н.В. Хрусталева, С.В. Изотова М.В. Гинсбург, А.Ш. Ахмедзянова. – Казань: «Образовательные технологии», 2004. – (соавт., авторские – 1,5 п.л.).

15. Максимова, М.Н. Социальный проект «На пороге взрослой жизни». Комплексные программы для работы с детьми-сиротами по адаптации их к самостоятельной жизни / М.Н. Максимова, Т.П. Ларионова, Н.В. Хрусталева, С.В. Изотова. – Казань: «Образовательные технологии», 2004. – (соавт., авторские – 3 п.л.).

16. Максимова, М.Н. Основы теории управления: учебное пособие / М.Н. Максимова. – Казань: Центр инновационных технологий, 2005. – 20 п.л.

Статьи

1. Максимова, М.Н. Гуманитарная социальная политика как основа сохранения, развития и реализации человеческого потенциала / М.Н. Максимова // Вестник ТИСБИ. – 2000. – № 1. – 0,5 п.л.

2. Максимова, М.Н. Уровень жизни социально-уязвимых категорий населения Республики Татарстан / М.Н. Максимова // Психология зрелости и старения. – 2000. – № 3 (11). – 0,3 п.л.

3. Общественная инициатива – 2003: тез. докл. респ. науч.-практ. семинара, 21 ноября 2003 года / под ред. К.Н. Новиковой, Р.Ш. Валиева, М.Н. Максимовой, А.В. Шатрова, В.В. Аржакова. – Казань: «Отечество», 2003. – Ч.1. – (соавт., авторские – 0,2 п.л.).

4. Общественная инициатива — 2003: тезисы докладов республиканского научно-практического семинара, 21 ноября 2003 года / под ред. К.Н. Новиковой, Р.Ш. Валиева, М.Н. Максимовой, А.В. Шатрова, В.В. Аржакова. – Казань: «Отечество», 2003. – Ч.2. – (соавт., авторские – 0,2 п.л.).

5. Общественная инициатива 2002—2004: итоги и перспективы развития, ноябрь 2004 года / под ред. К.Н. Новиковой, Л.К. Сафиуллина, М.Н. Максимовой, В.В. Аржакова, И.И. Милюкова, Н.И. Семеновой. – Казань: «Отечество», 2004. – Ч.2. – (соавт., авторские – 0,2 п.л.).

6. Общественная инициатива — 2004: тезисы докладов республиканского научно-практического семинара, ноябрь 2004 года / под ред. К.Н. Новиковой, Л.К. Сафиуллина, М.Н. Максимовой, В.В. Аржакова, И.И. Милюкова, Н.И. Семеновой. – Казань: «Отечество», 2004. – Ч.1. – (соавт., авторские – 0,2 п.л.)

7. Максимова, М.Н. Индикативное планирование как ресурс социальной политики / М.Н. Максимова // Современные наукоемкие технологии. – 2004. – № 4. – 0,4 п.л.

8. Максимова, М.Н. Ресурсосбережение в учреждениях социальной защиты: концепции, направления, факторы // Актуальные проблемы региональной экономики и образования: материалы всерос. науч.-практ. конф., 15–17 марта 2005 г. – Орел: ГОУ ВПО «Орловский государственный университет», 2005. – 1 п.л.

9. Ресурсы социальной работы в XXI веке: материалы Всерос. науч.-практ. конф., 6–7 апреля 2006 г. / под ред. В.А. Анохина, М.Н. Максимовой. – Казань: КГМУ, 2006.

10. Максимова, М.Н. Combination of global and regional mentality in social work with the hivinfected / М.Н. Максимова, М.В. Гинсбург // Social work in a future Europe: European seminar, 26—29 may 2003. — Copenhagen, 2003.

11. Максимова, М.Н. Multinational integrity of social work of Europe in conditions of globalization / М.Н. Максимова, В.Ю. Кулькова, А.М. Белякин // Social work in a future Europe: european seminar, 26—29 may 2003. — Copenhagen, 2003.